



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO**

**“ANÁLISIS DOCTRINARIO DEL FRATRICIDIO Y LA INCORPORACIÓN AL  
CÓDIGO PENAL PERUANO”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA**

**AUTORAS:**

CAMPOS TRUJILLO, CARELLY JESSENIA

CAMPOS TRUJILLO, ZAIRA MARITHA

RODRÍGUEZ ZAVALA, DALI ERLITA

**ASESOR:**

DR. LÓPEZ GASTIABURÚ, NOÉ VIRGILIO

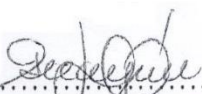
**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

DERECHO PENAL

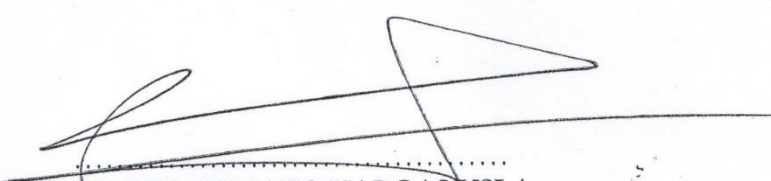
**TRUJILLO - PERÚ**

**2018**


## PÁGINA DEL JURADO



.....  
LEA GUAYANCHUACCHA  
PRESIDENTE



.....  
ROGER RENATO VARGAS YSLA  
SECRETARIO



.....  
NOE LOPEZ GASTIABURU  
VOCAL

## **DEDICATORIA**

Esta tesis lo dedicamos a nuestro Creador, por la vida, por su amor infinito, por ser nuestro guía, y fortaleza en aquellos momentos más difíciles y tristes de nuestra vida; porque, en los momentos en que sentíamos desfallecer, siempre aparecía una luz en nuestro camino que nos impulsaba a seguir con nuestros sueños.

A nuestros padres, por su amor, consejos, valores, comprensión, esfuerzo, trabajo y sacrificio a lo largo de todos estos años, gracias por su apoyo incondicional en cada decisión que tomamos, y por ser los principales impulsores de nuestros sueños.

## **AGRADECIMIENTO**

Queremos agradecer a cada uno de nuestros docentes a lo largo de estos años, de manera especial a nuestros asesores de tesis Dr. Noé Virgilio López Gastiaburú, Dra. Lea Guayan Huaccha y al Dr. William Rabanal Palacios por su gran ayuda en la elaboración de esta tesis.

Dr. Noé López, por sus críticas y aportes fundamentales a nuestro trabajo de investigación, porque a pesar de ser tan serio y realista; es la persona con más sentido humanitario que conocemos y quizá la que más consejos para nuestra vida nos ha dado.

Dra. Lea Guayán, por sus críticas, y su valiosa colaboración para el desarrollo de nuestro trabajo, es un ejemplo para nosotras, no solo por la labor tan loable que desempeña, sino también por su humildad y empatía.

Dr. William Rabanal, por su inestimable apoyo, orientación, colaboración y observaciones a nuestro trabajo, porque a pesar de ser una persona con múltiples ocupaciones, siempre se dio un tiempo para ayudarnos con nuestra investigación.

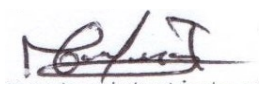
Por último deseamos darle las gracias a cada uno; porque, decidieron impartirnos sus conocimientos y, por creer que la educación es la base de todo.

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

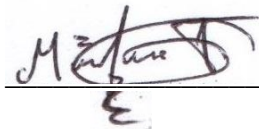
Nosotras **Campos Trujillo Carelly Jessenia, Campos Trujillo Zaira Maritha y Rodríguez Zavaleta Dali Erlita**, en nuestra condición de estudiantes de Derecho de la Universidad César Vallejo-Trujillo, con DNI N° 76331431, 76432385 y 43098774; respectivamente, con Código de Carné universitario N° 7000658003, 7000658009 y 7000524290; respectivamente, domicilio real en Av. Túpac Amaru 1634 Alto Mochica y Urb. Manuel Arévalo, Mz. A 55 lote 1, Tercera etapa de La esperanza, respectivamente, ante ustedes exponemos lo siguiente:

Que la tesis titulada Análisis Doctrinario del Fratricidio y su Incorporación al Código Penal Peruano, nos pertenece en su totalidad, por ser nuestra persona, las encargadas de dirigir y diseñar, el presente trabajo de investigación.

Motivo por el cual dejamos constancia, de ser coautoras del referido trabajo, para que se nos otorgue los derechos y protecciones que las leyes de autoría y propiedad nos concedan.



Campos Trujillo  
Carelly Jessenia  
DNI: 76331431



Campos Trujillo  
Zaira Maritha  
DNI: 76432385



Rodríguez Zavaleta  
Dali Erlita  
DNI: 43098774

## **PRESENTACIÓN**

A los Ilustres miembros del Jurado encargados de evaluar este trabajo investigado, de la Facultad de Derecho de la Universidad Privada César Vallejo de Trujillo:

Respecto a los estándares establecidos por nuestra casa de estudios, para la obtención del Grado Académico de Abogado, tenemos el honor de poner a su disposición, nuestro trabajo de investigación titulado “Análisis Doctrinario del Fratricidio y su Incorporación al Código Penal Peruano”, para que en base a su criterio profesional, lo evalúen y aprueben en su oportunidad.

Respecto al marco teórico tuvimos a bien estructurarlo en base a capítulos, en el primer capítulo desarrollamos los conceptos generales sobre nuestro tema, en el segundo capítulo abordamos de manera especial el parentesco, en el tercer capítulo desarrollamos la historia sobre el parricidio a nivel nacional e internacional, en el capítulo cuarto hicimos la descripción típica del delito de parricidio, en el quinto capítulo estudiamos el fraticidio de manera especial, las posiciones a favor y en contra del parricidio, en el sexto capítulo y último analizamos el fraticidio (homicidio entre hermanos) en la legislación comparada. Todo ello lo realizamos con el objetivo principal de incorporar el Fratricidio al Código Penal Peruano.

Las Autoras

## ÍNDICE

<b>PÁGINA DEL JURADO .....</b>	<b>.....</b>
<b>DEDICATORIA .....</b>	<b>III</b>
<b>AGRADECIMIENTO .....</b>	<b>IV</b>
<b>DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD .....</b>	<b>V</b>
<b>PRESENTACIÓN .....</b>	<b>VI</b>
<b>RESUMEN.....</b>	<b>X</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>XI</b>
<b>I.- INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>12</b>
<b>1.1 APROXIMACIÓN TEMÁTICA.....</b>	<b>12</b>
<b>1.2 MARCO TEORICO .....</b>	<b>16</b>
<b>I CAPITULO: CONSIDERACIONES GENERALES .....</b>	<b>17</b>
<b>1.1 Homicidio .....</b>	<b>17</b>
<b>1.1.1 Concepto.....</b>	<b>17</b>
<b>1.1.2 Clasificación.....</b>	<b>17</b>
<b>1.1.2.3 Homicidio por Emoción Violenta.....</b>	<b>18</b>
<b>1.2 Delito de Parricidio .....</b>	<b>21</b>
<b>1.2.1 Etimología .....</b>	<b>21</b>
<b>1.2.2 Concepto.....</b>	<b>22</b>
<b>1.2.3 Acepciones.....</b>	<b>22</b>
<b>II CAPITULO: EL PARENTESCO.....</b>	<b>23</b>
<b>2.1 concepto: .....</b>	<b>23</b>
<b>2.2 Clasificación: .....</b>	<b>23</b>
<b>2.2.1 Parentesco Consanguíneo:.....</b>	<b>23</b>
<b>2.2.2 Parentesco por Afinidad:.....</b>	<b>24</b>
<b>2.2.3 Parentesco por Adopción:.....</b>	<b>24</b>
<b>2.3 Los Grados del Parentesco. ....</b>	<b>24</b>
<b>2.4 ¿Quiénes son considerados parientes por el derecho penal? .....</b>	<b>25</b>
<b>2.5 Hechos cometidos contra el pariente. ....</b>	<b>25</b>
<b>2.6 Sobre las relaciones de parentesco ante el derecho .....</b>	<b>26</b>
<b>III CAPITULO: ANTECEDENTES DEL PARRICIDIO .....</b>	<b>27</b>
<b>3.1 El Parricidio en el Mundo: .....</b>	<b>27</b>
<b>3.1.1 Parricidio en Egipto: .....</b>	<b>27</b>
<b>3.1.2 Parricidio en Córcega: .....</b>	<b>27</b>
<b>3.1.3 Parricidio en Grecia:.....</b>	<b>28</b>

3.1.4 Parricidio en Persia:.....	28
3.1.5 Parricidio en Roma:.....	28
3.2 El Parricidio en Perú: .....	28
3.2.1 Parricidio en el Perú Prehispánico:.....	29
3.2.2 Parricidio en la Colonia:.....	29
3.2.3 Parricidio en la República .....	30
<b>IV CAPITULO: EL FRATRICIDIO .....</b>	<b>31</b>
4.1 Etimología de Fratricidio.....	31
4.2 Concepto de Fratricidio.....	31
4.3 Fundamentos de su Agravación.....	32
4.3.1 Respecto al Parentesco: .....	32
4.3.2 Teorías en las cuales se fundamenta la Agravación del Delito de Parricidio: .....	34
<b>V CAPITULO: FRATRICIDIO EN LA LEGISLACIÓN COMPARADA, DOCTRINA Y LEGISLACIÓN.....</b>	<b>39</b>
5.1 Argentina .....	39
5.2 En el código penal de Colombia.....	41
5.3 En el código penal de Ecuador .....	41
5.4 En el código penal de Costa Rica .....	41
5.5 En el código penal de México .....	42
5.6 En el código penal de Venezuela .....	42
5.7 En el código penal de Paraguay .....	42
5.8 En el código Penal del Salvador .....	42
5.9 En el código penal de Nicaragua.....	43
5.10 En el código Penal de Panamá .....	43
5.11 Código Penal en España .....	43
<b>VI CAPITULO: NORMATIVA QUE REGULA LA PROTECCIÓN DE LA FAMILIA (HERMANOS).....</b>	<b>44</b>
6.1 Según la Constitución Política: .....	44
6.2 Según el Código Penal Peruano: .....	44
6.3 Según el Código Civil Peruano: .....	45
6.4 Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.....	46
<b>1.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....</b>	<b>46</b>
<b>1.4. HIPÓTESIS .....</b>	<b>46</b>
<b>1.5. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO .....</b>	<b>46</b>
<b>1.6. SUPUESTOS OBJETIVOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>47</b>



1.6.1 OBJETIVO GENERAL .....	47
1.6.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	47
2.- MÉTODO .....	48
2.1. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	48
2.1.2 Diseño de la Investigación.....	48
2.3. RIGOR CIENTIFICO .....	48
2.4. ANÁLISIS CUALITATIVO DE LOS DATOS.....	49
2.1.1 Tipo de Estudio.....	49
2.5. ASPECTOS ÉTICOS.....	49
II. DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS .....	50
III. DISCUSIÓN.....	63
IV. CONCLUSIONES.....	64
V. RECOMENDACIONES.....	65
VI. BIBLIOGRAFÍA .....	66
ANEXOS:.....	68

## **RESUMEN**

Esta investigación surge a raíz de la siguiente problemática ¿Resulta necesario la Incorporación del Fratricidio al Código Penal Peruano?, teniendo además como objetivo principal Incorporar el Fratricidio a nuestro Código Penal Vigente, para desarrollar nuestro trabajo de investigación hemos revisado Doctrina (Teorías en las que se fundamenta la agravación del Parricidio), Legislación y casos, tanto Nacionales como extranjeros, todo ello con el objetivo de verificar la hipótesis al problema planteado.

Con respecto al marco teórico tuvimos a bien estructurarlo en base a capítulos, respecto al tipo de investigación que utilizamos es cualitativa y el Diseño de la Investigación es Jurídico - Propositiva, finalmente llegamos a la conclusión que la tesis que fundamenta la incorporación del fratricidio dentro del delito de Parricidio es la tesis de la mayor Culpabilidad.

**Palabras Clave:** Fratricidio, Parricidio, Culpabilidad, Doctrina y Legislación.

## **ABSTRACT**

This investigation arises as a result of the following problematic Is it necessary the Incorporation of the Fratricide to the Peruvian Penal Code ?, having also as main objective To incorporate the Fratricide to our Penal Code, to develop our research work we have reviewed Doctrine (Theories in which it is based the aggravation of the Parricide), Legislation and cases, both National and foreign, all with the objective of verifying the hypothesis to the problem posed.

With respect to the theoretical framework we had to structure it on the basis of chapters, with respect to the type of research that we use is qualitative and the Research Design is Legal - Propositional, finally we conclude that the thesis that bases the incorporation of Fratricide within the Offense of Parricide is the highest culpability thesis.

**Keywords:** Fratricide, Parricide, Guilt, Doctrine and Legislation.

## **I.- INTRODUCCIÓN**

### **1.1 APROXIMACIÓN TEMÁTICA.**

(Hudson, 2005) Las personas repetidamente solemos considerar a la stirpe como una célula de amor infinito, amparo, custodia y paz, sin embargo; hace unas décadas, cuando empezó a generalizarse la percepción de que la selección natural actuaba a nivel de individuos y genes, los biólogos voltearon hacia el núcleo familiar sospechando la existencia de intereses genéticos individuales (egoístas) entre sus miembros. Y efectivamente, tanto biólogos como psicólogos comenzaron a reconocer que las relaciones familiares también pueden estar marcadas por tensiones y conflictos entre los padres, entre ascendientes y descendientes y entre los hermanos; razón por la cual surge la idea de regular dicha figura delictiva como es el parricidio.

Desde el primer Código Penal Peruano de 1863 se ha tipificado el delito de parricidio, distinguiéndose entre un parricidio propio e impropio, el primero de ellos para el caso del que con pleno conocimiento mata a sus progenitores, cuya sanción era la pena capital; mientras que el segundo para el caso del que con dolo mate a alguno de sus predecesores, siempre que no se trate de papá, mamá; a sus sucesores en línea recta; al hermano; a sus progenitores o hijo adoptado; o cónyuge cuya pena era la de penitenciaría en cuarto grado.

Ulteriormente la legislación penal del año 1924 suprime del artículo 151° (parricidio) a los hermanos, quedando así: comete parricidio quien a sabiendas mata a su padre, madre o esposa, y actualmente en la normativa penal de 1991 el legislador tampoco ha incluido al hermano dentro del delito de parricidio (Artículo 107°), comprendiendo solo al padre, madre, innato o adoptivo, al esposo (a) o conviviente, como sujeto activo de este delito. Es así que llama poderosamente la atención que en este artículo el legislador no mencione al hermano, quién por su parentesco consanguíneo colateral de segundo grado, se encuentra vinculado al árbol genealógico, el cual es el tronco y pilar principal de la base familiar, y así mismo porque el legislador nunca dio explicación del porqué se suprimió en la figura del Parricidio la hipótesis de matar a un hermano, incluso que posteriormente se ha incluido a la concubina y al hijo adoptivo.

Así mismo nuestra Carta Magna (1993) en el artículo cuarto señala: tanto el estado como la sociedad deben proteger a la familia y promueven el matrimonio, reconociéndolos como instituciones naturales y primordiales en nuestra sociedad; siendo los hermanos parte de ella.

Ramírez (2010) Refiere que “la familia, es la célula básica de la sociedad, cuando falla la familia, falla la sociedad y cuando falla la sociedad ingresamos a una etapa de caos y crisis”. (P. 44)

Actualmente en la legislación penal Peruana, privar de la vida a un hermano es igual que privar de la vida a un tercero; es decir, en nuestra legislación no existe el delito de fratricidio, pues este es considerado como un simple o agravado, dependiendo del caso de homicidio.

Un ejemplo de ello es el caso ocurrido en Surco, el dieciocho de Junio del dos mil quince, según la noticia redactada en el diario RPP: Hector Bazan Campos ASESINÓ de cuatro balazos a su hermano José Bazán Campos. Según las versiones de los conocidos, el móvil que desencadenó el enfrentamiento entre los hermanos y terminó en tragedia, fue la disputa de dinero por el alquiler de viviendas.

Según (Mediavilla, 2009) si un familiar muere, todos los demás miembros se sienten afectados, incluso los menores. Así mismo refiere, un factor es la cercanía con la víctima, pues cuando fallece el padre, madre, hermanos, la pérdida resulta más difícil de sobrellevar, que si se tratara de un familiar no tan cercano.

(Peña Cabrera R. , 2015) Menciona que: el sujeto activo del delito de parricidio “no sólo destruye el bien jurídico de la vida tutelada por la ley, sino que también vulnera principios y sentimientos más elementales como el respeto y el acatamiento a los parientes más próximos, provocando una singular alarma en la sociedad”. (p. 87)

Pues la tipificación de este artículo, tiene como fundamento la protección del núcleo familiar del matrimonio, y de la convivencia, como pilares básicos de la familia y en general de la sociedad. Bajo este fundamento el fratricidio también debe incorporarse, pues cumple con las mismas exigencias del parricidio, tales como: Privar de la vida conociendo el vínculo, a cualquiera de sus progenitores, naturales o adoptivos, cónyuge o concubino, conociendo el parentesco; pues, por lo general para

este autor, al juzgador sólo le bastará que aparezca el elemento parentesco para que se configure como delito independiente del homicidio simple.

En el Perú existe muy poca doctrina sobre la figura del fratricidio, ya que la mayoría de autores solo se refiere a las hipótesis del parricidio del código penal, acepciones y sus fundamentos, lo que podría significar que no ha habido mucha preocupación por parte de los autores nacionales sobre abordar el tema de manera especializada, el mismo que causa la falta de doctrina sobre el tema propiamente dicho y casi una total ausencia sobre el tema de investigación.

A propósito del presente trabajo de investigación, tenemos los siguientes **antecedentes:**

Almanza. Y & Herrera. C (2017) Informe del expediente penal: 00545-2010-64-0401-JR-PE-01, para obtener el grado académico de abogada por la Universidad Tecnológica del Perú - Arequipa, llegan a la siguiente conclusión: Informe Penal – “Cuarta: El delito de Fratricidio debería incorporarse como agravante de la calificación jurídica de homicidio calificado”.(pág.99)

De la misma manera, Marroquín (2007, p.10). En su investigación titulada “Análisis jurídico del delito de parricidio en código penal vigente” tesis para conseguir el grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales, en la Universidad San Carlos de Guatemala, llegó a la conclusión señalado lo siguiente: “el delito de parricidio es cometido por quien, conociendo aquel vínculo, le provoca la muerte de manera instantánea a cualquier persona ya sea ascendiente, o descendiente; en este caso, la muerte de parientes en cierta manera le agrava la responsabilidad criminal al sujeto activo, como por ejemplo la muerte entre hermanos. Sin embargo, el autor llegó analizar que el grado de deficiencia que tienen los operadores jurisdiccionales del Ministerio Público, no tenían personal capacitado y eficiente para afrontar los casos de parricidio existente en dicha ciudad.”

En doctrina según Castillo, J (2008) donde menciona que: si el parricidio protege a la familia “se tendría que castigar como parricidio todo homicidio que afecte a otro

integrante de la familia alcanzando una amplitud completamente desmesurada como los casos de fratricidio, homicidio al tío, a la suegra, sobrino, nuera, etc” (p. 282). A nuestro parecer no resultan desmesurado los casos de fratricidio, pues son los hermanos quienes forman parte del núcleo familiar.

Es así que nos resulta preocupante que el legislador haya omitido al fratricidio, surgiéndonos así, la interrogante de ¿por qué el legislador no incorporó al fratricidio al artículo 107° del C.P.P, siendo el hermano tan igual que los parientes comprendidos dentro del parricidio?, esto debido a los lazos de parentesco y demás fundamentos de la agravación del parricidio.

## **1.2 MARCO TEORICO**



## **I CAPITULO: CONSIDERACIONES GENERALES**

### **1.1 Homicidio**

Según (Vargas, 1993, pág. 224) afirma lo siguiente:

El homicidio se castigaba con la muerte. Era salvo excepciones, la aplicación de la ley del talión pero por el estado, no en forma particular como en los pueblos primitivos. La gravedad del homicidio se medía en primer lugar por la condición de la víctima, y en segundo lugar por el móvil que lo produjo. En la “relación de las costumbres antiguas de los naturales del Peru”, se detallan diversos casos, como por ejemplo: El homicidio en la persona del padre o madre, abuelos o hijos: la ley mandaba que mueran “hecho cuartos”.

#### **1.1.1 Concepto**

Según refiere: “El homicidio consiste en matar a otro, sin que concurra alguna de las circunstancias especiales que configuren el delito de parricidio, asesinato o infanticidio. Es el tipo legal básico en relación con la protección de la vida humana independiente”. (Bramont Arias & García Cantizano, Manual de Derecho Penal Parte Especial, 2013, pág. 46)

#### **1.1.2 Clasificación**

##### **1.1.2.1 Homicidio simple:**

Es la: “Muerte de un hombre por otro”. (Muñoz Conde, 2001, pág. 33).

Según refiere el autor: “Es la causación dolosa de la muerte por otro, sin que medie ninguna causa de calificación o privilegio”. (Donna, 2011, pág. 35).

Según este autor: “el homicidio consiste en quitar la vida dolosamente a una persona, sin la concurrencia de alguna circunstancia atenuante o agravante debidamente establecida en el código penal como elemento constitutivo de otra figura delictiva” (Salinas, Derecho Penal Parte General, 2004, pág. 65)

#### **1.1.2.2 Homicidio Calificado:**

Consiste en:

La muerte de una persona a consecuencia de la acción realizada por otra, concurriendo cualquiera de las circunstancias especificadas en el art. 108. Dichas circunstancias están referidas a medios peligrosos o revelan una especial maldad o peligrosidad en el sujeto activo del delito. (Bramont & García, 2013, pág. 56)

#### **1.1.2.3 Homicidio por Emoción Violenta:**

Conocido también como: “homicidio por pasión, es un homicidio privilegiado o atenuado con relación al homicidio simple, en la medida en que el autor del homicidio se encuentra en el momento de la comisión bajo el imperio de una emoción violenta”. (Bramont & García, 2013, pág. 65)

Otro autor refiere que:

El ilícito penal se configura cuando el sujeto activo actúa y da muerte a su víctima bajo el dominio de una emoción, violenta, la cual sufre repentinamente por circunstancias excusables o, mejor aún, justificables provocadas por el mismo sujeto pasivo o por un tercero, se trata de un homicidio realizado en estado de emoción

violenta justificada por especiales circunstancias. No obstante no debe pensarse que el legislador pretende que se tenga como atenuante del homicidio cualquier emoción violenta surgida en el agente sino que este estado de la conciencia debe ser de cierta intensidad que genere un estado transitorio de conmoción o perturbación en la personalidad del sujeto activo que le impide a controlar sus actos frente a determinadas circunstancias realizando con frecuencia conductas irracionales que normalmente no realizaría. (Salinas Siccha, 2004, págs. 68,69)

#### **1.1.2.4 La Eutanasia:**

Según Quintano, A (1962) citado por Salinas asegura que:

La eutanasia propiamente dicha, es solamente la que procura la muerte para evitar sufrimientos irreversibles en la víctima, que consiente y cuya vida no tiene posibilidades normales de salvación. El penalista español reduce el concepto de la eutanasia a lo que se conoce como homicidio piadoso. (Salinas Siccha, 2004, pág. 100)

“Matar a una persona para evitar sus intolerables dolores”.  
(Bramont & García, 2013, pág. 72)

En palabras de otro autor refiere que:

En principio como cuestión fundamental para evitar confusiones debe establecerse en forma clara que para hablar de eutanasia y más precisamente del hecho conocido como homicidio piadoso no debe existir aún muerte cerebral electroencefalograma plano pues médica y jurídicamente es desde ese momento que se determina el fallecimiento de una persona. Después cita a Eugenio Cuello Calón, en el sentido siguiente: El vocablo “Eutanasia” proviene de

dos voces griegas, a saber, “eu” que significa literalmente “bien”, y “thanatos”, muerte, por lo tanto, equivale a buena muerte, muerte tranquila sin dolor, ni sufrimiento. (Salinas Siccha, 2004, pág. 99)

Significa que:

Es el autor quien solicita que se lo mate, lo cual lleva a que se rompa la barrera de la prohibición de dar muerte a otra persona. La idea esencial entonces estuvo dada por Albert Camus cuando a uno de sus personajes de la obra “El Malentendido” le hacía decir que lo esencial es resolver el tema del suicidio, y que el propio autor termino resolviendo la cuestión a favor de la vida . (Donna, 2011, pág. 52)

#### **1.1.2.5 Homicidio culposo:**

Roy Freyre (1989) refiere que:

Es muerte producida por el agente al no haber previsto el posible resultado antijurídico de su conducta siempre que debiera haberlo previsto y dicha previsión era posible (homicidio por culpa inconsciente) o habiéndole previsto confía sin fundamento en que no se producirá el resultado letal que el actor se representa (culpa consciente). (Salinas Siccha, 2004, pág. 88)

Consiste en la:

Muerte producida por el agente al no haber previsto el posible resultado antijurídico, siempre que debiera haberlo previsto y dicha previsión era posible (homicidio por culpa inconsciente), o habiéndolo previsto, confía sin fundamento en que no se producirá el resultado que se representa (culpa consciente). (Bramont & García, 2013, pág. 76)

## **1.2 Delito de Parricidio**

### **1.2.1 Etimología**

En la doctrina como refiere el autor consiste en:

“se conoce esta figura delictiva con el nomen Iuris de parricidio. Según unos romanistas la denominación deriva de parendere que significa: Dar muerte a padres o parientes. En criterio de otros estudiosos, la voz proviene de paricidium que importa tanto como: matar al par o semejante.

Existe, una larga disputa filológica con respecto al origen de la palabra parricidio. En una ley regia dictada por Rómulo y reproducida después con enmienda por NUMA, se denominaba paricida (sin "rr") al que mataba a un hombre libre: *siquis hominem liberum dolo sciens morti duit, paricida esto* ("si alguno dolosamente y a sabiendas, le diera muerte a un hombre libre, será paricida"). En este sentido paricida (sin "rr") no era el que daba muerte a su padre, sino el que mataba a un igual suyo.

Recordemos que en aquellos tiempos antiguos anteriores a la venida de Cristo, no eran pares o iguales los que carecían del derecho de ciudadanía romana, es decir, los peregrinos, llamados enemigos por la gente de antaño, cuyo asesinato no se consideraba delito o se tenía por un hecho muy leve. Tampoco eran pares los que tenían derechos desiguales, y así resulta que un padre podía impunemente dar muerte a su hijo, o el amo privar de la vida a su siervo.

Según observa Carrara, los doctores en su mayoría, leyeron Parricida (con "rr") en vez de Paricida, y al tratar de explicar por qué se usaba tal denominación para quién le diera muerte a cualquier hombre libre, creyeron encontrar la razón etimológica de ello en el título de *patres conscripti* que les daban a los ciudadanos romanos.

Siguiendo el análisis del sumo maestro de Pisa, la expresión paricida de la que ha derivado parricida, no designa sino una cuestión de competencia. Para llegar a esta conclusión se basa en el pasaje de Cicerón: sacrum, sacrove commendatum, qui cliperit rapsitve, paricida esto ("el que roba o saquea una cosa sagrada, o encomendada un lugar sagrado, será paricida").

La calificación de paricida, pues, se aplicaba a la que profanaba una cosa sagrada y para indicar al mismo tiempo que tal autor debía ser juzgado por los quaestores paricida. Dichos cuestores eran los únicos facultados para aplicar la pena de muerte a uno de los pares, es decir, a un ciudadano romano. Ser tratado como paricida significaba en buena cuenta ser ya considerado como reo de pena capital. (Roy Freyre, 1986, págs. 102-104)

### **1.2.2 Concepto**

(Gálvez & Rojas, 2012, p. 375) Es la muerte causada a los padres o ascendientes en línea recta; sin embargo, en la doctrina y en las legislaciones modernas, el delito de parricidio tiene una extensión muy disímil, pues mientras algunas lo limitan a la muerte del padre o de un ascendiente, otras incluyen en él, la muerte del hijo y de otros parientes más o menos próximos, hasta llegar a los hijos adoptivos.

### **1.2.3 Acepciones**

#### **a. En sentido Propio**

Villavicencio, F (2017) Si se mata dolosamente a un ascendiente o descendiente. (p. 181)

Roy Freyre, L (1986) Vinculación impuesta por la sangre. (P.107)

#### **b. En sentido Impropio**

Villavicencio, F (2017) Si se mata a otros parientes de los que componen el llamado núcleo familiar. (p. 181)

Roy Freyre, L (1986) Vinculación creada o producida por el Derecho Civil. (p. 108)

## **II CAPITULO: EL PARENTESCO**

### **2.1 concepto:**

Albaladejo (1982) citado en Gallegos, afirma que:

Es un vínculo que une a ciertas personas con otras, y además da origen a diversos tipos, como por ejemplo los que a continuación referimos:

### **2.2 Clasificación:**

#### **2.2.1 Parentesco Consanguíneo:**

El indicado tratadista añade lo siguiente: las personas que son parientes de sangre o descienden unas de otras (como el hijo, del padre, o el padre, del abuelo), o descienden de un antepasado común (como 2 hermanos que proceden del mismo padre, o dos primos que proceden de un mismo abuelo). En el primer caso se habla de un parentesco de sangre en línea recta; en el segundo, de parentesco de sangre colateral.

Los hermanos que son de padre y madre se llaman hermanos CARNALES. Los hermanos que lo son solo de padre o solo de madre, se llaman también MEDIO hermanos. Los que son hermanos de madre se denominan hermanos UTERINOS; los que lo son de padre, se denominan hermanos CONSANGUINEOS (en sentido estricto, ya que, en sentido amplio, también son hermanos consanguíneos todos los demás, puesto que del todo o en parte llevan la misma sangre).

### 2.2.2 Parentesco por Afinidad:

Albaladejo (1982) citado por Gallegos, Y (2009 pág. 16). Es el que liga a un esposo con los parientes de sangre del otro. De forma que el marido es hijo político de los padres de su mujer, o hermano político de los hermanos de aquella. La afinidad es, pues, el parentesco entre dos personas, un cónyuge y el pariente consanguíneo del otro, que procede del matrimonio de la primera, más el parentesco de sangre con la segunda.

### 2.2.3 Parentesco por Adopción:

Mejía, P (2013 pág. 169). El parentesco que nace de la adopción es puramente civil y une al adoptante y al adoptado y a sus descendientes.

## 2.3 Los Grados del Parentesco.

Barros Errazuri (1931) citado por Gallegos. Y (2009 pág. 10, 11). Expone que:

El grado es la distancia que hay de una generación a otra.

Línea es la sucesión de personas entre las cuales existe relación de parentesco.

La línea puede ser recta o colateral:

- a. **Recta**, si descienden unos de otros, la que a su vez pueden ser ascendente o descendente, según que con relación a una persona determinada se considere a sus autores, o sea a las personas de quienes descienden.
- b. **Colateral**, es la formada por parientes que procediendo de un tronco común no descienden unos de otros.

Barbero (1967) citado en Gallegos, Y (2009 Pág. 13). Dos personas son parientes en el grado expresado por el número de las generaciones desde el tronco común. Así: entre hermanos hay un parentesco de segundo grado, línea



colateral, ya que son dos las generaciones que han intervenido desde el padre común.

Es por ello que, al juzgador solo le bastará conocer la relación biológica entre padre e hijo (procreación). En cuanto a los adjetivos de legítimo, natural o adoptivo han de referirse tanto a los hermanos como a los ascendientes y descendientes.

## **2.4 ¿Quiénes son considerados parientes por el derecho penal?**

Según Bajo, M (1972):

- a.** Los cónyuges y ex cónyuges, así como las personas que estén o hayan estado ligados de forma estable por una relación análoga de afectividad (parejas y ex parejas).
- b.** Aquellos que comparten el llamado tradicionalmente parentesco por consanguinidad o adopción, esto es ascendientes (padres, abuelos), descendientes (hijos, nietos) o hermanos, por naturaleza o adopción.
- c.** También se incluyen las relaciones de afinidad, es decir, hermanos, ascendientes, descendientes del cónyuge o conviviente fáctico.

## **2.5 Hechos cometidos contra el pariente.**

La relación de parentesco entre el sujeto activo y la víctima de un delito puede llegar a modular la responsabilidad penal del autor del delito, ya sea para aumentar la pena, ya sea para rebajarla.

“Esos íntimos parentescos afirmaba el penalista español Pacheco, no agravan siempre los delitos. A veces, por el contrario, los disminuyen”. Es lo que se conoce en Derecho Penal como circunstancia mixta de parentesco, donde se establece que la relación de parentesco “puede atenuar o agravar la

responsabilidad, según la naturaleza o modernamente podemos decir – el bien jurídico lesionado -, los motivos y los efectos del delito”.

## **2.6 Sobre las relaciones de parentesco ante el derecho**

La familia en la primitiva Roma se caracterizaba por su carácter de grupo socio-político. El pater-familias encarnaba un principio de autoridad sagrada y político bajo la cual estaban sometidos el resto de los miembros del grupo. Ejemplo de ello lo eran la regulación de la sucesión y el tratamiento del parricida. En el sistema antiguo, la madre no puede suceder al hijo o viceversa, porque no hay relación de autoridad entre ellos. Basta que el paterfamilias desherede explícitamente a los hijos para que estos nada puedan pretender.

En cuanto al parricidio la cuestión estaba aún más clara. De un lado la familia como grupo se destacaba por su autonomía dirigida por el pater que impedía la intervención penal. “el pater totalizaba su autoridad respecto al grupo y sancionaba personalmente los actos delictivos que cometiesen los miembros de su familia”. Pese a ello la muerte del pater familias se convertía en una cuestión pública de la que se encargaban los cuestores parricida. Este especial tratamiento del parricidio se contraponía al ius vitae neciae que hostentaba el paterfamilias, destacando las especiales relaciones de la autoridad de la primitiva familia romana.

Los principios de autoridad y jerarquía sobre los que giraba la familia habrían de conservarse mucho tiempo con ligeras variantes de matiz. Sin embargo aquella autonomía criminal que hacía escasa la intervención del poder público en la familia se desdibujaría con prontitud, desapareciendo totalmente la concepción de la familia como grupo socio-político.

A partir del siglo I se recorta en el derecho romano, la autoridad paterna; la época cristiana llegaría en tiempos de Constantino a conseguir la penalización de la muerte del hijo.

En el derecho romano se conservaban algunas fórmulas más arcaicas, como era la equiparación del hijo y el siervo bajo el poder paterno. Una definición

programática que entiende el parentesco como “cosa que ata a los amos en grande amor”.

El principio de autoridad del padre y señor con la correlativa sumisión del resto de los miembros familiares no se había perdido. Un ejemplo era la imposibilidad procesal de acusar a los ascendientes en razón del señorío que estos tienen sobre sus descendientes. (Bajo Fernández, 1972)

### **III CAPITULO: ANTECEDENTES DEL PARRICIDIO**

#### **3.1 El Parricidio en el Mundo:**

##### **3.1.1 Parricidio en Egipto:**

Según Ganzenmüller, Escudero y Frígola (1996 pág. 143) afirman que:

“Se sabe que los egipcios acribillaban con espinas de rosal al parricida”. (pág. 18). Así mismo Carl Grimberg (1987 pág. 91) señala que “entre los egipcios el que asesinaba a su padre era mutilado y después quemado vivo”. (Pág. 18). Y al respecto Hernández Blanco (1954 pág. 12) refiere que “Entre los egipcios el padre que mataba a su hijo, debía mantenerse públicamente abrazado al cadáver hasta que los efectos de la putrefacción se transmitiera a su cuerpo”. (Espinoza Callán, 2010, pág. 12)

##### **3.1.2 Parricidio en Córcega:**

Tissot. J. (1880) señala que:

La mujer que le quitaba la vida a su marido, se le castigaba encerrándola viva hasta las espaldas en medio de un camino, alado suyo se colocaba un hacha y todo aquel que pasaba y no era de la jerarquía le propinaba un golpe hasta que expiraba. (Linares Talavera, 1968)

### **3.1.3 Parricidio en Grecia:**

Carrara, F (1957 pág. 145, 146) señala:

La existencia de una leyenda donde manifiestan que el célebre legislador griego Solón no dictó sanciones contra el parricidio, porque pensaba que este delito no era imposible que lo cometiera un humano. Este supuesto también puede ser válido para Rómulo en la legislación romana de esa época. (Espinoza Callán, 2010, págs. 145-146)

### **3.1.4 Parricidio en Persia:**

Brissomi asevera que:

Entre los persas cuando se presentaba un caso de parricidio, los tribunales tenían que declarar que ese hijo era adulterino o supuesto, pues tenía por objeto persuadir o engañar al pueblo de que era imposible, que aun en la naturaleza humana más depravada, que un hijo diera muerte a su padre. (Linares Talavera, 1968, pág. 15)

### **3.1.5 Parricidio en Roma:**

Carrara señala que:

“El Parricidio se encuentra empleada por primera vez en las Doce Tablas, en las mismas que constaba taxativamente el parricidio como la muerte de los padres cometida por los hijos. Así también manifiesta que las Leyes de Sila extendieron este título a la muerte de otros parientes, y la Lex Pompeia de parricidis lo extendió todavía más.” (Espinoza Callán, 2010, pág. 20)

## **3.2 El Parricidio en Perú:**

### **3.2.1 Parricidio en el Perú Prehispánico:**

Según Moreno, M (pág. 209), refiere que en la época incaica se gobernaba de tal forma que no habían ningún vicioso, holgazán, ladrón o adúltero, incluso podían dejar las puertas de su casa abiertas tan solo con una vara atravesada, la misma que indicaba que el propietario no se encontraba dentro de ella.

Como bien recordamos, en nuestra historia prehispánica se han suscitado una serie de disputas por el poder, un ejemplo de ello fue el caso de Cápac Yupanqui y su esposa Cusi Chimbo, Waldemar Espinoza (1997, pág. 56-59) relata que Cápac Yupanqui fue envenenado por su esposa Cusi Chimbo, por órdenes de Inca Roca, jefe de otra dinastía (Hanan Cusco), de quién posteriormente se convirtió en su esposa.

Una leyenda que recordamos de antaño evidencia una conducta de tentativa de fratricidio, esto debido al conflicto por ostentar el poder, dicho caso es aquel que trata sobre cuatro Hermanos conocidos como Ayar; según se relata en la leyenda, Ayar Cachi fue engañado por sus hermanos y encerrado en una cueva, con el propósito de desaparecerlo debido a que representaba una amenaza para ellos.

Otro ejemplo de fratricidio es el caso de Huáscar y Atahualpa; según la nos narra Garcilaso (1960), citado en Millones, L (2006, pág. 24) según relata, pues resulta creíble la forma en que murió Huáscar, debido al interés de desaparecer su cuerpo, lo mataron cruelmente, descuartzándolo, se cree además que los indios se lo comieron de rabia. Según otro relato del Padre Acosta escribe que lo quemaron.

### **3.2.2 Parricidio en la Colonia:**

Hurtado, J (2005 pág. 89). Señala que: “el derecho español fue una imposición en el Perú y no una recepción de manera voluntaria, esta

imposición fue a través de la potencia del derecho extranjero a los pueblos que fueron conquistados”.

### **3.2.3 Parricidio en la República**

Según Hurtado, J (2008 pág. 2): Lorenzo de Vidaurre asevera que el Proyecto del C.P del año 1828, para aquellos que cometían parricidio, tipificaba que se le pusiera una gorra, la que anunciaba el delito y en el cuello colocaban la imagen de quien fue dado muerte.

En la legislación penal de Santa Cruz en el art. 51, se establecía que la pena capital se aplicaría disparando al delincuente, pero sin que medie tortura, respecto al Código de procedimientos judiciales, el detenido era llevado con las manos sujetadas, además debía llevar una vestidura color blanca y una soga atada al cuello (art. 920); en el caso que quien hubiera cometido el delito era un parricida o traidor caminaría descalzo, con la cabeza descubierta y sin cabellos.

Posteriormente surgen las primeras legislaciones, el primer Código Penal Peruano fue el del año 1863 se ha tipificado el delito de parricidio, distinguiéndose entre un parricidio propio e impropio, el primero de ellos para el caso del que con pleno conocimiento mata a sus progenitores, cuya sanción era la pena capital; mientras que el segundo para el caso del que con dolo mate a alguno de sus predecesores, siempre que no se trate de papá, mamá; a sus sucesores en línea recta; al hermano; a sus progenitores o hijo adoptado; o cónyuge cuya pena era la de penitenciaría en cuarto grado.

Ulteriormente la legislación penal del año 1924 suprime del artículo 151º (parricidio) a los hermanos, quedando así: comete parricidio quien a sabiendas mata a su padre, madre o esposa, y actualmente en la normativa penal de 1991 el legislador tampoco ha incluido al hermano dentro del delito de parricidio (Artículo 107º), comprendiendo solo al padre, madre, de sangre o adoptivo, al esposo (a) o conviviente, como sujeto activo de este delito.

## **EL PARRICIDIO EN EL CÓDIGO PENAL VIGENTE**

### **Descripción Típica**

(Código Penal, 2018) *“El que, a sabiendas, mata a su ascendiente, descendiente, natural o adoptivo, o a una persona con quien sostiene o haya sostenido una relación conyugal o de convivencia, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de quince años.*

*La pena privativa de libertad será no menor de veinticinco años, cuando concurra cualquiera de las circunstancias agravantes previstas en los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 108”.*

*En caso de que el agente tenga hijos con la víctima, además será reprimido con la pena de inhabilitación prevista en el inciso 5 del artículo 36.*

## **IV CAPITULO: EL FRATRICIDIO**

### **4.1 Etimología de Fratricidio**

(Narváez Montenegro, 2016) “El fraticidio proviene de la palabra latina “frater” que significa hermano, y “cide” que significa matar, es decir este delito consiste en dar muerte deliberadamente a un hermano.” (Pág.27)

### **4.2 Concepto de Fratricidio**

(Corso, 1957, pág. 04) “el fraticidio es el homicidio cometido en la persona de un hermano”.

## **4.3 Fundamentos de su Agravación**

### **4.3.1 Respecto al Parentesco:**

El derecho elabora el concepto de parentesco a efectos de determinar concretas relaciones que originarán determinados efectos jurídicos; sin embargo, la moral, destacará en el parentesco un aspecto distinto, al que concierne al fuero interno de los sujetos vinculados, la afectividad, el sentimiento de vinculación etc.

El cambio en la responsabilidad penal que el parentesco origina, opera en razón de la más o menos gravedad del injusto o de la mayor o menor culpabilidad del autor. En defensa del primer criterio se ha dicho que “el parentesco deberá ser estimado como condición que modifica la responsabilidad penal, siempre que la acción de mediar dicha relación entre agresor y agraviado, suponga un incremento o disminución del desvalor de la conducta.

Cierto es que entre determinados parientes existen un cúmulo de deberes jurídicos y morales cuya violación, mediante la comisión de una acción delictiva, podría determinar una variación en la gravedad del injusto.

Si la conducta realizada contra un pariente tiene un contenido de desvalor distinta a la conducta realizada contra un extraño, siendo la conducta idéntica en ambos casos y variando solo el vínculo entre agraviado y ofensor (vínculo de parentesco), la variante tiene que tener siempre el mismo carácter. Sin embargo la realidad es que el vínculo familiar agrava en unos casos la responsabilidad criminal y en otros lo atenúa, pero debemos tener en consideración el bien jurídico tutelado, por cuanto por ejemplo si se trata del patrimonio que entre nosotros operara como causa como una excusa absolutoria artículo 208 del C.P. fundamentado que cuando se trata de bienes dentro de la familia a veces se ignora la titularidad del bien.



Es decir la naturaleza del delito, entendido como el tipo del injusto o del bien jurídico lesionado, cuando los efectos del delito hacen referencia a consecuencias derivadas que afectan al pariente o a la propia relación familiar en bienes jurídicos personalísimos, es evidente que ello sustenta una mayor agravación del desvalor de la conducta.

Los motivos que mueven a obrar al autor por la circunstancia de ser el ofendido un pariente. Son situaciones que están en función del vínculo familia, es decir, los motivos que adquieren una relevancia distinta entre extraños que entre parientes. Por lo tanto es de preguntarse por qué el legislador peruano excluye del Parricidio la muerte del hermano, teniendo en consideración que castiga como Parricidio la muerte de la cónyuge incluso de su concubina o hijo adoptivo.

Es así que, el delito de parricidio es uno de los más severos castigados por el código penal, si la razón de ello se encuentra en la mayor gravedad del Injusto (matar al pariente es una conducta más desvaliosa que matar al extraño). Sin embargo no parece que sea la gravedad del Injusto el motivo que impulsó a legislador a castigar más severamente la muerte del pariente (reclusión mayor a muerte) que la muerte del extraño (reclusión menor).

La gravedad del parricidio no obedece a la gravedad de la conducta realizada, ya que la conducta de matar a un extraño se presenta ante el derecho con tal grado de disvalor como la de matar a un pariente. Si la conducta de parricidio merece mayor sanción penal se debe al mayor reproche personal que le compete al parricida.

En ese sentido, cabe mencionar también la agravante de abuso de confianza, que se fundamenta en el mayor juicio de reproche que merece quien quebranta la lealtad en él depositada. Exigiendo el parentesco la conservación de los vínculos afectivos estos han de implicar necesariamente la existencia de una confianza, por lo que su incompatibilidad con aquella agravante está fuera de toda duda.

#### **4.3.2 Teorías en las cuales se fundamenta la Agravación del Delito de Parricidio:**

##### **4.3.2.1 A Favor:**

###### **a) Mayor Peligrosidad:**

Según Villavicencio (2017) proviene de la criminología positivista, al sustentar que la única explicación de agravar la pena del delito de parricidio es que aquella persona que desprecia los lazos familiares derramando su propia sangre se muestra muy peligrosa para la sociedad. (p. 181- 182)

Así mismo, menciona que:

El fundamento del legislador consiste en que el sujeto activo revela mayor peligrosidad, porque no solo viola y destruye el bien jurídico de la vida, sino que vulnera principios y sentimientos, más elementales como el respeto y acatamiento a los parientes más próximos, provocando una singular alarma social. (Peña Cabrera R. , 2015, pág. 87)

Iureta Goyena señala que:

Los partidarios de la escuela positiva Italiana afirman que derramar la sangre de los suyos hace al sujeto activo mucho más temible respecto a quien hizo brotar la sangre de extraños y los partidarios de la escuela clásica dicen que siendo mucho mayor la alarma social cuando el sujeto derrama la sangre del padre, hijo, cónyuge

o del hermano que cuando vierte la de una persona extraña. (Roy Freyre, 1986, pág. 110)

**b) Tesis del mayor Injusto**

Según, esta postura se observa que:

El parricidio encierra un mayor injusto que cualquier homicidio simple o calificado, porque en él se violan los lazos más elementales que la convivencia humana puede imponer a cada miembro de la sociedad. No sólo se mata, sino que al matar se anulan las relaciones más próximas y fuertes que un ser humano puede tener. Y que junto a la acción de matar, propio de todo homicidio, se le agrega que la muerte de un pariente implica la infracción a los deberes jurídicos específicos, que existen entre padres e hijos y en general entre la clase de parentesco recogida por ley, en este caso más que haber un mayor disvalor del resultado, hay un mayor disvalor de la acción. (Castillo Alva, 2008, págs. 270-271)

Menciona otro autor que:

El fundamento de lo Injusto se encuentra en la infracción al deber, que tienen los diversos sujetos activos de preservación de la vida de personas relacionadas, lo que implica que dichos sujetos hacen abuso de su condición de garantes y, además en la mayor culpabilidad resultante. (Villavicencio, 2017, págs. 182-183)

**c) Mayor culpabilidad:**

(Salinas Siccha, 2004) Señala que:

El hecho punible de parricidio, por las peculiaridades especiales que se evidencia para su perfeccionamiento, exige mayor penalidad para el agente, debido a que el parricida tiene mayor culpabilidad

al no respetar ni siquiera la vida de los parientes naturales o legales, con quienes hace vida en común. (pág. 27-28)

Miguel Bajo como se señala en (Roy Freyre, 1986) “sostiene que la gravedad de la figura del parricidio se fundamenta en la mayor culpabilidad del autor presumida objetivamente a partir de la complicación profunda de las relaciones interpersonales con acumulación de tensiones durante la convivencia de los parientes”. (p. 78).

Del Rosal y sus colaboradores opinan que:

La razón se puede comprobar en como las relaciones parentales aparejan toda una red de deberes mutuos, que están llamados a operar, como normas subjetivas de determinación, la conducta del parricida al desoír en su fuero interno la voz de esos deberes, se muestra como conducta mucho más reprochable. Agregan los españoles, que la ley presume que los vínculos parentales originan naturalmente una comunidad de efectos y sentimientos que generan una acción de mayor reprochabilidad. (Roy Freyre, 1986, pág. 108)

- **Respecto a la Culpabilidad**

(Mir Puig, 1990) “El estado tiene que admitir que la dignidad humana exige y ofrece al individuo la posibilidad de evitar la pena comportándose según el derecho” (pág.54)

Jaime Camacho Flores refiere que:

Esa voluntad consciente lleva al sujeto a omitir el deber de actuar conforme a derecho y por lo mismo, comportarse antijurídicamente, pudiendo hacerlo de una manera adecuada a las normas jurídicas. Emerge así, como aspecto fundamental del concepto de culpabilidad, la noción del deber-poder, de la cual se

desprenden los fenómenos de la exigibilidad y de la reprochabilidad. (Reyes, 2008, pág. 102)

Respecto al dolo y la culpa en la culpabilidad señala que:

- **Dolo y culpa en la culpabilidad:** el dolo y la culpa permanecen dentro del fenómeno de la culpabilidad como aspectos esenciales de ella, puesto que son los que dan lugar al juicio de reproche; en cuanto al primero, porque el agente violó el deber de orientar su voluntad hacia una acción no ilícita, y en cuanto a la segunda porque violó el deber de cuidado que le era jurídicamente exigible conforme a sus condiciones personales y a las circunstancias. (Reyes, 2008, pág. 103)

Este autor (Martínez Castro, 2015) señala dos Teorías:

**-Teorías de la culpabilidad:**

- ✓ **Teoría psicológica:** Bon Liszt y Beling, sostienen que la culpabilidad se establece como una relación psicológica del autor con su hecho. (pág. 258).

- ✓ **Teoría finalista:** Para Welzel, fundamenta el reproche personal contra el autor.

### **5.3.2.2 En Contra:**

**a. Tesis de la Mayor Peligrosidad:**

La principal crítica que señala (Castillo Alva, 2008) es que esta tesis contraviene: “los postulados criminológicos y psiquiátricos que arrojan que, por lo general, el parricida no encierra mayor

peligro para la sociedad, de tal modo que no se puede fundar en dicha base una agravación de la pena”. (pág. 270)

**b. Tesis del Mayor Injusto:**

Señala (Castillo Alva, 2008) que:

Para el Derecho Penal no existen o no deben existir vidas diferentes, o lo que es lo mismo, no se puede concebir un Derecho Criminal Constitucional y Democráticamente fundado, que valore dos vidas de distinto modo y sentido. Sostiene que toda vida posee igual equivalencia para el Derecho, no pudiéndolo medírsele con diversos raseros, por cuanto se estaría atentando contra el derecho a la igualdad, constitucionalmente protegido. (pág. 271, 272)

**c. Tesis de la Mayor Culpabilidad:**

(Castillo Alva, 2008) Sostiene respecto a la culpabilidad que:

A nadie puede sancionársele con mayor o menor penalidad, sobre la base de si ha querido, quiere o si debió amar más a su víctima, por cuanto esa misma norma de determinación en el parricidio también se encuentra en el homicidio simple siendo la diferencia esencial en que en una figura se prohíbe matar al pariente y en la otra se prohíbe matar a cualquiera. Así debe contemplarse a la culpabilidad jurídica penal no como categoría autónoma, sino como dependiente del injusto (Tipicidad y Antijuricidad). (Pág. 273)

## **V CAPITULO: FRATRICIDIO EN LA LEGISLACIÓN COMPARADA, DOCTRINA Y LEGISLACIÓN**

Según (Gonzales Lillo, 2015) El Parricidio ha sufrido una derogación colectiva en el siglo anterior, en los países Europeos por ejemplo Alemania, Suiza, Grecia, Noruega, Polonia, Dinamarca, Holanda, etc.

### **5.1 Argentina**

Breve reseña histórica de la legislación penal respecto al Fratricidio:

Señala Laje. J (2001). Toda persona que no posea jurídicamente la calidad de ascendiente o descendiente, no puede ser considerado activo ni pasivo del delito, quedando fuera de esta imputación por la muerte causada, aun mediando dolo específico, los parientes consanguíneos colaterales, como por ejemplo los hermanos o medio hermanos.

Siendo que en el proyecto tejedor, la muerte llevada a cabo por uno de ellos, se reprimía no como homicidio simple, sino como calificante intermedia entre este y el parricidio.

Otro tanto sucedía en el proyecto de 1881 que reprimía con la pena de presidio mayor, al homicidio ejecutado en la persona de un hermano legítimo. Esta forma de legislar, que no era sino prolongar la tradición Romana (parricidium impropium), es abandonada en 1886, cuando el congreso sancionó el primer código penal. No obstante la muerte del hermano estaba prevista como circunstancia agravante, según art. 84. Este tipo de homicidio desaparece definitivamente en el proyecto de 1981, de manera que el supuesto considerado resulta, a partir de entonces un simple homicidio. Sin embargo el antecedente, analizado no explicó mayormente el porqué de la decisión, máxime cuando cita al código Italiano art. 364, en el que se preveía especialmente como agravante, el parentesco colateral en segundo grado., el proyecto de 1906 mantuvo idéntico criterio y en el de 1917, del mismo modo. (P.317)

Es cierto que así como “hay una gran diferencia entre los delitos cometidos sobre los padres, los hijos y cónyuges, y la legislación no debe confundir en

igual grado la violación de sentimientos y deberes”, y también es cierto que no es lo mismo matar dolosamente al hermano, que a otro que no lo es, tampoco es menos cierto que ese hecho no merece una calificante intermedia porque bien puede resolverse la cuestión por los principios comunes para la determinación de la pena. (P.318).

Señala (Donna, 2011, págs. 23,35,101):

Dentro de los Homicidios Calificados: La Agravación por el vínculo: El parricidio.

La agravante en razón del parricidio es una de las más pasadas por cuanto está establecida en los mitos, más hondos del hombre.

a) **Análisis General de la Agravante:** El fundamento de la agravante en general responde a un mayor injusto por parte del autor, en cuanto sabe, además del conocimiento del dolo, que está matando a su padre, madre o cónyuge. Este elemento subjetivo del injusto hace que la conducta cargue con un mayor desvalor que se ve reflejado luego en la pena.

b) **Los Cónyuges:** El fundamento estaría dado por el desprecio que se deben los cónyuges entre sí.

Grisolía, Bustos Ramírez y Politoff citado en Donna, E. (2011). Sostienen que: “la verdadera fundamentación se encontraría en una característica propia del injusto, en cuanto se busca dispensar a la familia y a la institución del matrimonio de una mayor protección, con lo cual se trata de un delito pluriofensivo”. (pág. 101)

Según la ley, ( LEY S-0155. CODIGO PENAL DE LA NACIÓN ARGENTINA (ANTES LEY 11179), 2013) Artículo 80, señala: “Se impondrá reclusión perpetua o prisión perpetua, pudiendo aplicarse lo dispuesto en el artículo 52, al que matare:

A su ascendiente, descendiente, cónyuge, excónyuge, o a la persona con quien mantiene o ha mantenido una relación de pareja, mediar o no convivencia...”



## 5.2 En el código penal de Colombia

Según (CÓDIGO PENAL (LEY 599 DE 2000), 2018) En su artículo 103, sobre el Homicidio, a la letra dice: “El que matare a otro, incurrirá en prisión de doscientos ocho (208) a cuatrocientos cincuenta (450) meses; así mismo en su artículo 104, sobre las circunstancias de agravación, señala “La pena será de cuatrocientos (400) a seiscientos (600) meses de prisión, si la conducta descrita en el artículo anterior se cometiere:

1. En los cónyuges o compañeros permanentes; en el padre y la madre de familia, aunque no convivan en un mismo hogar, en los ascendientes o descendientes de los anteriores y los hijos adoptivos; y en todas las demás personas que de manera permanente se hallaren **integradas a la unidad doméstica**”.

## 5.3 En el código penal de Ecuador.

Según el (CÓDIGO ORGÁNICO INTEGRAL PENAL, COIP, 2018) En su artículo 140, sobre el asesinato señala “La persona que mate a otra será sancionada con pena privativa de libertad de veintidós a veintiséis años, si concurre alguna de las siguientes circunstancias:

- 1.- A sabiendas, la persona infractora ha dado muerte a su ascendiente, descendiente, cónyuge, conviviente, **hermana o hermano**”.

## 5.4 En el código penal de Costa Rica

En su artículo 112 sobre el Homicidio Calificado señala “se impondrá pena de prisión de veinte a treinta y cinco a quien mate:

- 1.- A su ascendiente, descendiente o cónyuge, hermanos consanguíneos, a su manceba, o concubinario si han procreado uno o más hijos en común o han llevado vida marital por lo menos durante los dos años anteriores a la perpetración del hecho”

### **5.5 En el código penal de México**

Según el (CÓDIGO PENAL FEDERAL, 2018) Mexicano en el capítulo IV, artículo 323 sobre el Homicidio en razón del parentesco o relación, señala “Al que prive de la vida a su ascendiente o descendiente consanguíneo en línea recta, hermano, cónyuge, conviviente, compañera o compañero civil, concubina o concubinario, adoptante o adoptado, con conocimiento de esa relación se le impondrá prisión de treinta a sesenta años...”

### **5.6 En el código penal de Venezuela**

Según el (CÓDIGO PENAL, 2005) ARTÍCULO 407 “La pena del delito previsto en el artículo 405 de este Código, será de veinte años a veinticinco años de presidio:

Para los que lo perpetren en la persona de su hermano.”

### **5.7 En el código penal de Paraguay**

En su libro II Parte especial, título primero, hechos punibles contra la persona, cap I (Hechos punibles contra la vida), en su art 105 homicidio doloso: 1° el que mata a otro será castigado con pena privativa de libertad de 5 a 15 años. 2° la pena podrá ser aumentada hasta 5 años cuando el autor: 1. Matara a su padre o madre, a su hijo, a su cónyuge o concubino, o a su hermano.

### **5.8 En el código Penal del Salvador**

Según el (CÓDIGO PENAL , 2017) En el título I sobre los delitos relativos a la vida, cap I del Homicidio y sus formas, ARTÍCULO 129 sobre el Homicidio agravado

Se considera homicidio agravado el cometido con alguna de las circunstancias siguientes:

1) En ascendiente o descendiente, adoptante o adoptado, **hermano**, cónyuge o persona con quien se conviviere maritalmente”.

### **5.9 En el código penal de Nicaragua**

Según (CÓDIGO PENAL (LEY N° 641), 2018). En el Título I delitos contra la vida, la integridad física y seguridad personal, cap I sobre delitos contra la vida, art 138 sobre el homicidio, “quien prive de la vida a otro será sancionado con pena de 10 a 15 años de prisión.

En su art 139° parricidio “quien a sabiendas del vínculo que lo une, prive de la vida a a su ascendiente, descendiente, **hermano**, cónyuge o conviviente en unión de hecho estable, será sancionado con una pena de 15 a 20 años de prisión”

### **5.10 En el código Penal de Panamá**

Según (CODIGO PENAL, 2018) En su cap I de delitos contra la vida humana, sección primera, homicidio, art 130° “quien cause la muerte a otro será sancionado con prisión de 10 a 20 años”.

Y en su art 131° “el delito previsto en el art anterior será sancionado con pena de 20 a 30 años de prisión cuando se ejecute: 1. En la persona de: un pariente cercano o de quien se encuentre bajo la tutela del autor, aun cuando esta no hubiera sido declarada judicialmente”.

### **5.11 Código Penal en España**

Según el (CÓDIGO PENAL (LEY ORGÁNICA 10/1995, DE 23 DE NOVIEMBRE), 2015) En su artículo 23, a la letra dice: “Es circunstancia que puede atenuar o agravar la responsabilidad, según la naturaleza, los motivos y los efectos del delito, ser o haber sido el agraviado cónyuge o persona que esté o haya estado ligada de forma estable por análoga relación de afectividad, o ser

ascendiente, descendiente o **hermano** por naturaleza o adopción del ofensor o de su cónyuge o conviviente”.

## **VI CAPITULO: NORMATIVA QUE REGULA LA PROTECCIÓN DE LA FAMILIA (HERMANOS).**

### **6.1 Según la Constitución Política:**

En el segundo capítulo, respecto a los Derechos Sociales y Económicos, en su Artículo 4° sobre la Protección a la familia. Promoción del matrimonio, señala que: “La comunidad y el Estado protegen especialmente al niño, al adolescente, a la madre y al anciano en situación de abandono. También protegen a la familia y promueven el matrimonio. Reconocen a estos últimos como institutos naturales y fundamentales de la sociedad...”

### **6.2 Según el Código Penal Peruano:**

- Ejercicio privado de la acción penal **Artículo 138°**. - En los delitos previstos en este Título sólo se procederá por acción privada. Si la injuria, difamación o calumnia ofende a la memoria de una persona fallecida, presuntamente muerta, o declarada judicialmente ausente o desaparecida, la acción penal podrá ser promovida o continuada por su cónyuge, ascendientes, descendientes o **hermanos**.
- **Artículo 170°**. - Violación sexual: El que, con violencia o grave amenaza, obliga a una persona a tener acceso carnal por vía vaginal, anal o bucal o realiza otros actos análogos introduciendo objetos o partes del cuerpo por alguna de las dos primeras vías, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de seis ni mayor de ocho años. La pena será no menor de doce ni mayor de dieciocho años e inhabilitación conforme corresponda:  
  
“...2. Si para la ejecución del delito se haya prevalido de cualquier posición o cargo que le dé particular autoridad sobre la víctima, o de una relación de parentesco por ser ascendente, cónyuge, conviviente de este, descendiente o **hermano**, por naturaleza o adopción o afines de la víctima, de una relación proveniente de un contrato de locación de servicios, de una relación laboral o si la víctima le presta servicios como trabajador del hogar...”.
- Excusa absolutoria. Exención de Pena **Artículo 208°**. - No son reprimibles, sin perjuicio de la reparación civil, los hurtos, apropiaciones, defraudaciones o daños que se causen:

1. Los cónyuges, concubinos, ascendientes, descendientes y afines en línea recta.
2. El consorte viudo, respecto de los bienes de su difunto cónyuge, mientras no hayan pasado a poder de tercero.
3. Los **hermanos** y cuñados, si viviesen juntos.

### 6.3 Según el Código Civil Peruano:

- Sobre el Derecho a la intimidad personal y familiar en su **Artículo 14°**.- La intimidad de la vida personal y familiar no puede ser puesta de manifiesto sin el asentimiento de la persona o si ésta ha muerto, sin el de su cónyuge, descendientes, ascendientes o **hermanos**, excluyentemente y en este orden.
- Derecho a la imagen y voz en su **Artículo 15°**.- La imagen y la voz de una persona no pueden ser aprovechadas sin autorización expresa de ella o, si ha muerto, sin el asentimiento de su cónyuge, descendientes, ascendientes o **hermanos**, excluyentemente y en este orden...”
- Efectos de la separación convencional respecto de los hijos **Artículo 340°**.- “Los hijos se confían al cónyuge que obtuvo la separación por causa específica, a no ser que el juez determine, por el bienestar de ellos, que se encargue de todos o de alguno el otro cónyuge o, si hay motivo grave, una tercera persona. Esta designación debe recaer por su orden, y siendo posible y conveniente, en alguno de los abuelos, **hermanos** o tíos...”
- Obligación recíproca de alimentos **Artículo 474°**.- Se deben alimentos recíprocamente:
  - 1.- Los cónyuges.
  - 2.- Los ascendientes y descendientes.
  - 3.- **Los hermanos.**
  - **Artículo 569°**.- Prelación de curatela legítima “A falta de curador nombrado conforme al Artículo 568°-A, la curatela de las personas mencionadas en los Artículos 43°, numerales 2 y 3, y 44, numerales 2 y 3, corresponde: ... 5.- **A los hermanos**”.
- Composición del Consejo de Familia **Artículo 623°**.- El consejo se compone de las personas que haya designado por testamento o en escritura pública el último de los padres que tuvo al hijo bajo su patria potestad o su curatela; y, en su defecto, por las personas designadas por el último de los abuelos o abuelas que hubiera tenido al menor o incapaz bajo su tutela o curatela. A falta de las personas mencionadas, forman el consejo los abuelos y abuelas, tíos y tías, **hermanos y hermanas** del menor o del incapaz...”

- Representación en línea colateral **Artículo 683°**.- En la línea colateral sólo hay representación para que, al heredar a un **hermano**, concurren con los sobrevivientes los hijos de los hermanos premuertos que tengan derecho a representarlo en los casos previstos en el Artículo 681°.

#### **6.4 Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.**

Señala en su Artículo 7° como Sujetos que la ley protege:

- a. Las mujeres durante todo su ciclo de vida: niña, adolescente, joven, adulta y adulta mayor.
- b. **Los miembros del grupo familiar**. Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes; padrastrós, madrastras; ascendientes y descendientes; los parientes colaterales de los cónyuges y convivientes hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad; y a quienes, sin tener cualquiera de las condiciones antes señaladas, **habitan en el mismo hogar**, siempre que no medien relaciones contractuales o laborales; y quienes hayan procreado hijos en común, independientemente que convivan o no, al momento de producirse la violencia.

### **1.3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

¿Cuáles son los Fundamentos Jurídicos para la Incorporación del Fratricidio al Artículo 107° del Código Penal Peruano?

### **1.4. HIPÓTESIS**

Los fundamentos jurídicos para la Incorporación del Fratricidio al artículo 107 del Código Penal Peruano son los mismos fundamentos jurídicos del Parricidio, siendo más relevante el parentesco colateral de segundo grado, puesto que este puede ser tanto o más trascendente que el parentesco legal.

### **1.5. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO**

Este tema investigado doctrinariamente se justifica por la gran zozobra que produce en la sociedad el matar a un pariente; pues si bien es cierto, el homicidio por si solo

causa gran conmoción en la población, es más la relevancia social cuando se trata de un familiar tan cercano como es el hermano, además que este parentesco colateral de segundo grado, puede ser tanto o más trascendente que el parentesco legal. Debemos tener en cuenta que el legislador peruano ha considerado dentro del art. 107ª la muerte de los convivientes incluso hijos adoptivos, por lo tanto no encontramos la razón de porque se ha excluido en la figura del parricidio la muerte de los hermanos. Es por ello que nuestro aporte es recoger bases y argumentos para sustentar la incorporación del Fratricidio dentro del Parricidio en el C.P.P.

- a. **Valor Teórico:** Se pretende establecer las razones y los fundamentos para incorporar el Fratricidio dentro del art. 107ª vigente.
- b. **Metodológico:** Consideramos que los resultados de la presente investigación servirá como antecedente para seguir investigando sobre el tema y aportando información para futuras investigaciones.
- c. **Práctica:** Lo que buscamos con esta investigación es recoger y estudiar las bases del Fratricidio para que con su incorporación al código Penal Peruano ayude a solucionar la problemática de sancionar adecuadamente la muerte de estos parientes.

## **1.6. SUPUESTOS OBJETIVOS DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

### **1.6.1 OBJETIVO GENERAL**

- ✓ Incorporar el Fratricidio al artículo 107º del Código Penal Peruano.

### **1.6.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- ✓ Analizar la Incorporación del Fratricidio desde la perspectiva de la Teoría de la Culpabilidad.
- ✓ Analizar cómo está legislado el Fratricidio en el Derecho Comparado.

## 2.- MÉTODO

### 2.1. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

#### 2.1.2 Diseño de la Investigación

Investigación Jurídica - Propositiva: Ya que se propone modificaciones, derogaciones o creaciones de una ley, así mismo, analizaremos los fundamentos para la incorporación del fraticidio al C.P.P.

### 2.3. RIGOR CIENTIFICO

Todo trabajo universitario debe tener el rigor científico, es por ello que nuestra investigación se basará en doctrina penal nacional, extranjera y legislación comparada, específicamente en Derecho Penal Parte Especial; según Hernández, Fernández y Baptista (2010):

- a) **Dependencia:** Significa que es necesario aplicar coherentemente un método (como la teoría fundamentada), además debe utilizarse un programa de análisis que nos ayude a generar las hipótesis, teorías, etc., mediante sistemas (como Atlas.ti); no debemos establecer conclusiones anticipadas, primero debemos analizar todos los datos.
- b) **Credibilidad:** Significa que el estudio mejora con la revisión y discusión de los resultados, debemos contrastarlos con otros investigadores que conozcan del tema, además debemos evitar que nuestra opinión afecte la nitidez de las interpretaciones de los datos recolectados. Está determinada por los aportes que los resultados generen para comprobar nuevas teorías.
- c) **Transferencia:** La transferencia no la hacemos los autores, sino los lectores; nosotros lo que podemos hacer es tratar de demostrar nuestros resultados, esto con la finalidad de que los lectores puedan evaluar más la posibilidad de transferir la información que encontraron en nuestro trabajo.



d) **Confirmación:** Significa que los resultados de nuestro trabajo, pueden ser corroborados utilizando las fuentes citadas y la explicación de la lógica utilizada para interpretarlos. Para lograr la confirmar los resultados, se requiere que el investigador realice transcripciones textuales, y que los resultados se contrasten con la documentación existente sobre el tema.

## 2.4. ANÁLISIS CUALITATIVO DE LOS DATOS.

Es cualitativo dado que nuestro trabajo es dogmático jurídico, por lo que haremos un trabajo normativo valorativo sobre el tema de estudio.

### 2.1.1 Tipo de Estudio

Cualitativa, porque nuestra investigación consistirá en hacer investigación jurídica descriptiva, pues se realizará un análisis dogmático de la figura del Fratricidio y así mismo se fundamentará a favor de su incorporación al Código Penal peruano.

## 2.5. ASPECTOS ÉTICOS

Nuestro trabajo es idea original de las coautoras, así mismo cumple con las exigencias establecidas en el esquema del desarrollo del proyecto de investigación expedida por la Universidad César Vallejo y además cumple con las formalidades de las normas APA.

a) **Honestidad y honradez:** Pues en nuestro trabajo citaremos de manera correcta, los trabajos que nos sirvieron de base para nuestro trabajo, significa además que reconoceremos el trabajo realizado por otros investigadores.

b) **Respeto:** A otros investigadores que tiene diferente posición a la nuestra.

Compromiso social: ya que con nuestro trabajo pretendemos el bien de la sociedad.

- c) **Trabajo:** en pro de la sociedad, ya que no solo lo hacemos por un tema académico sino por un interés social.
- d) **Trabajo en equipo:** en nuestra realidad es indispensable el trabajo en equipo, ya que todos vivimos en sociedad y para ello es importante tolerar y confiar en los demás para lograr los resultados esperados.
- e) **Comunicar:** los resultados obtenidos en nuestra investigación de manera verdadera, aunque estos sean contrarios a nuestra hipótesis.

## II. DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS

TEORÍAS		
	A FAVOR	EN CONTRA
<b>MAYOR PELIGROSIDAD</b>	(Peña Cabrera R. , 2015, pág. 87) Que el fundamento del legislador consiste en que el sujeto activo revela mayor peligrosidad, porque no solo viola y destruye el bien jurídico de la vida, sino que vulnera principios y sentimientos, más elementales como el respeto y acatamiento a los parientes más próximos,	(Castillo Alva, 2008). La crítica principal que se dirige contra esta tesis es la de contravenir los postulados criminológicos y psiquiátricos que arrojan que, por lo general, el parricida no encierra mayor peligro para la sociedad, de tal modo que no se puede fundar en dicha base una agravación de la pena. (pág. 270)

	provocando una singular alarma social.	
<b>MAYOR INJUSTO</b>	<p>(Castillo Alva, 2008, págs. 270-271) Esta postura observa que el parricidio encierra un mayor injusto que cualquier homicidio simple o calificado, porque en él se violan los lazos más elementales que la convivencia humana puede imponer a cada miembro de la sociedad. No sólo se mata, sino que al matar se anulan las relaciones más próximas y fuertes que un ser humano puede tener. Y que <b>junto a la acción de matar</b>, propio de todo homicidio, se le agrega que la muerte de un pariente implica la infracción a los deberes jurídicos específicos, que existen entre padres e hijos y en general entre la clase de parentesco recogida por ley, en este caso más que haber un mayor disvalor del resultado, hay un mayor disvalor de la acción.</p>	<p>(Castillo Alva, 2008) Para el Derecho Penal no existen o no deben existir vidas diferentes, o lo que es lo mismo, no se puede concebir un Derecho Criminal Constitucional y Democráticamente fundado, que valore dos vidas de distinto modo y sentido. Sostiene que toda vida posee igual equivalencia para el Derecho, no pudiéndolo medírsele con diversos raseros, por cuanto se estaría atentando contra el derecho a la igualdad, constitucionalmente protegido. (pág. 271, 272)</p>

<b>MAYOR CULPABILIDAD</b>	<p>Del Rosal y sus colaboradores (Roy Freyre, 1986, pág. 108) opinan que la razón se puede comprobar en como las relaciones parentales aparejan toda una red de deberes mutuos, que están llamados a operar, como normas subjetivas de determinación, la conducta del parricida al desoír en su fuero interno la voz de esos deberes, se muestra como conducta mucho más reprochable. Agregan los españoles, que la ley presume que los vínculos parentales originan naturalmente una comunidad de efectos y sentimientos que generan una acción de mayor reprochabilidad.</p>	<p>Castillo, J (2009). A nadie puede sancionársele con mayor o menor penalidad, sobre la base de si ha querido, quiere o si debió amar más a su víctima, por cuanto esa misma norma de determinación en el parricidio también se encuentra en el homicidio simple siendo la diferencia esencial en que en una figura se prohíbe matar al pariente y en la otra se prohíbe matar a cualquiera. Así debe contemplarse a la culpabilidad jurídica penal no como categoría autónoma, sino como dependiente del injusto (Tipicidad y Antijuricidad). (Pág. 273)</p>

<b>SOBRE EL PARENTESCO</b>	
Albaladejo (1982) citado en Gallegos. Y (2009 pág. 10) El parentesco es el vínculo que liga a unas personas con otras.	
<b>Parentesco Consanguíneo</b>	<p>Albaladejo (1982) citado en Gallegos. Y (2009 pág. 10):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Parentesco de sangre en línea recta; las personas que son parientes de sangre o descienden unas de otras (como el hijo, del padre, o el padre, del abuelo)</li> <li>- Parentesco de sangre colateral. Descienden de un antepasado común (como 2 hermanos que proceden del mismo padre, o dos primos que proceden de un mismo abuelo).</li> </ul>
<b>Parentesco por Afinidad</b>	Albaladejo (1982) citado en Gallegos. Y (2009 pág. 16). Es el parentesco entre dos personas, un cónyuge y el pariente consanguíneo del otro, que procede del matrimonio de la primera, más el parentesco de sangre con la segunda.
<b>Parentesco por Adopción</b>	Mejía, P (2013 pág. 169). El parentesco que nace de la adopción es puramente civil

	y une al adoptante y al adoptado y a sus descendientes.
--	---

DERECHO COMPARADO			
PAIS	ARTÍCULO	FUNDAMENTO	COMENTARIO
ARGENTINA	Según la ley, (LEY S-0155. CODIGO PENAL DE LA NACIÓN ARGENTINA (ANTES LEY 11179), 2013) Artículo 80, señala: “Se impondrá reclusión perpetua o prisión perpetua, pudiendo aplicarse lo dispuesto en el artículo 52, al que matare: A su ascendiente, descendiente, cónyuge, excónyuge, o a la persona con quien mantiene o ha mantenido una relación de pareja, mediar o no convivencia...”	El fundamento de la agravante en general responde a un mayor injusto por parte del autor, en cuanto sabe, además del conocimiento del dolo, que está matando a su padre, madre o cónyuge. Este elemento subjetivo del injusto hace que la conducta cargue con un mayor desvalor que se ve reflejado luego en la pena.	Si bien es cierto los <b>hermanos</b> no están considerados en este artículo, es fácil darnos cuenta que, como ya se ha visto en la historia de los códigos de Argentina, este fue eliminado sin explicación alguna, pues solo hizo una cita al código Italiano y de ahí en adelante se suprimió.
	Si bien en cierto la figura del fratricidio no se encuentra tipificado específicamente en el	El fundamento radica en razón de que: La base de la sociedad es la familia, se preserva	Es fácil darnos cuenta la regulación especial que tiene esta figura y

COLOMBIA	<p>código penal Colombiano, este se encuentra implícitamente dentro del artículo 103 inciso 1, al señalarlo como circunstancias de agravación: “La pena será de cuatrocientos (400) a seiscientos (600) meses de prisión, si la conducta descrita en el artículo anterior se cometiere:</p> <p>1.En los cónyuges o compañeros permanentes; en el padre y la madre de familia, aunque no convivan en un mismo hogar, en los ascendientes o descendientes de los anteriores y los hijos adoptivos; y en todas las demás personas que de manera permanente se hallaren <b>integradas a la unidad doméstica</b>”.</p>	<p>la unión familiar, evitar el impacto familiar, y aumento de la familia. Así mismo, la agravante, según una parte de la doctrina, se basa en la mayor culpabilidad del autor debido a la profunda relación afectiva. Las circunstancias de agravación punitiva implican la consideración sobre un mayor grado de reproche social de la conducta en atención a la especial relación de afecto, solidaridad o respeto que existe entre el sujeto activo y la misma víctima.</p>	<p>que no ha sido dejada de lado por el legislador Colombiano; ya que menciona a los que se hallaren integrados a la unidad doméstica.</p>
	<p>Según el propio texto del código penal Ecuatoriano se prevé en su artículo 140: “La</p>	<p>la familia, institución jurídica que la Constitución de la República del</p>	<p>Es claro notar la preocupación del legislador al incluir a los hermanos dentro</p>

<b>ECUADOR</b>	<p>persona que mate a otra será sancionada con pena privativa de libertad de veintidós a veintiséis años, si concurre alguna de las siguientes circunstancias:</p> <p>1.- A sabiendas, la persona infractora ha dado muerte a su ascendiente, descendiente, cónyuge, conviviente, <b>hermana o hermano</b>".</p>	<p>Ecuador, la reconoce como tal, dándole gran importancia y considerándola como núcleo fundamental de la sociedad, garantizando condiciones que favorezcan integralmente la consecución de sus fines</p>	<p>del tipo penal, regulado con mayor sanción en casos especiales de parentesco.</p>
<b>MEXICO</b>	<p>Según el Código Penal Mexicano en el capítulo IV, artículo 323 sobre el Homicidio en razón del parentesco o relación, señala: "Al que prive de la vida a su ascendiente o descendiente consanguíneo en línea recta, <b>hermano</b>, cónyuge, conviviente, compañera o compañero civil, concubina o concubinario, adoptante o adoptado, con conocimiento de esa relación se le impondrá</p>	<p>La comisión de estos delitos afecta a los principios fundamentales que sostienen la institución familiar y sus integrantes: la subsistencia, la ayuda mutua y la fidelidad que deben guardarse sus miembros, así como la seguridad y derechos derivados del estado civil.</p>	<p>Es clara la postura del legislador al incluir a los hermanos dentro del tipo penal, regulado con mayor sanción en casos especiales de parentesco o relación.</p>



	prisión de treinta a sesenta años...”		
<b>VENEZUELA</b>	<p>Según el (CÓDIGO PENAL, 2005) ARTÍCULO 407 “La pena del delito previsto en el artículo 405 de este Código, será de veinte años a veinticinco años de presidio:</p> <p>Para los que lo perpetren en la persona de su hermano.”</p>	La familia sigue siendo una correa de transmisión de las ideologías de una generación a otra. Es el caldo donde proliferan los valores y se regenera el tejido social, por eso la familia constituye el mejor antídoto contra la anomía y la desorganización social”	Es clara la postura del legislador al incluir a los hermanos dentro del tipo penal, regulado con mayor sanción en casos especiales de parentesco.
<b>PARAGUAY</b>	<p>En su libro II Parte especial, título primero, hechos punibles contra la persona, cap I (Hechos punibles contra la vida), en su art 105 homicidio doloso: 1º el que mata a otro será castigado con pena privativa de libertad de 5 a 15 años. 2º la pena podrá ser aumentada hasta 5 años cuando el autor: 1. Matara a su padre o madre, a su hijo, a su cónyuge o concubino, o a su <b>hermano</b>.</p>	Considera a este flagelo como el único o más importante obstáculo para el desarrollo, ya que ataca la célula de sociedad “ <b>la familia</b> ”, con sus naturales consecuencias, su destrucción, la pérdida de valores y por ende la pérdida de la identidad cultural.	Es clara la postura del legislador al incluir a los hermanos dentro del tipo penal, regulado con mayor sanción en casos especiales de parentesco

<b>ESPAÑA</b>	En su artículo 23, a la letra dice: “Es circunstancia que puede atenuar o agravar la responsabilidad, según la naturaleza, los motivos y los efectos del delito, ser o haber sido el agraviado cónyuge o persona que esté o haya estado ligada de forma estable por análoga relación de afectividad, o ser ascendiente, descendiente o hermano por naturaleza o adopción del ofensor o de su cónyuge o conviviente”.	La Jurisprudencia encontró la razón de la agravación, en la existencia de afectividad. La relación familiar, de parentesco, viene definida por una serie de elementos entre los que destaca el compartir un proyecto vital en el que tienen parte importante la convivencia, el afecto y la confianza y lealtad derivada de ella.	Como podemos ver, el legislador no deja de lado a los hermanos pues lo tipifica de manera general dentro de sus atenuantes y agravantes, y así también lo hace con los demás miembros de la familia, puesto que suprimió del código la figura del Parricidio.

**NORMATIVA QUE REGULA LA PROTECCIÓN DE LA FAMILIA (HERMANOS)**

<b>Constitución Política del Perú</b>	<b>Artículo 4°</b>	El Estado y la sociedad protegen a la familia y promueven el matrimonio, considerándolo como instituciones primordiales de la sociedad. (Los hermanos son parte ella).
---------------------------------------	--------------------	--

<b>Código Penal</b>	<b>Artículo 138° Ejercicio privado de la Acción Penal.</b>	La acción penal podrá ser promovida o continuada por su cónyuge, ascendientes, descendientes o <b>hermanos</b> .
	<b>Artículo 170° Violación sexual.</b>	“Si para la ejecución del delito se haya prevalido de cualquier posición o cargo que le dé particular autoridad sobre la víctima, o de una <b>relación de parentesco</b> por ser ascendente, cónyuge, conviviente de este, descendiente o <b>hermano...</b> ”
	<b>Artículo 208°. Excusa absolutoria. Exención de Pena</b>	No son reprimibles, sin perjuicio de la reparación civil, los hurtos, apropiaciones, defraudaciones o daños que se causen: “... 3. Los <b>hermanos</b> y cuñados, si viviesen juntos”.
	<b>Artículo 14°.- Derecho a la intimidad personal y familiar.</b>	La intimidad de la vida personal y familiar no puede ser puesta de manifiesto sin el asentimiento de la persona o si ésta ha muerto, sin el de su cónyuge, descendientes, ascendientes o <b>hermanos</b> ,

<b>Código Civil Peruano</b>		excluyentemente y en este orden.
	<b>Artículo 15°.- Derecho a la imagen y voz.</b>	La imagen y la voz de una persona no pueden ser aprovechadas sin autorización expresa de ella o, si ha muerto, sin el asentimiento de su cónyuge, descendientes, ascendientes o <b>hermanos</b> , excluyentemente y en este orden...”
	<b>Artículo 340°.- Efectos de la separación convencional respecto de los hijos.</b>	“Los hijos se confían al cónyuge que obtuvo la separación por causa específica, a no ser que el juez determine, por el bienestar de ellos, que se encargue de todos o de alguno el otro cónyuge o, si hay motivo grave, una tercera persona. Esta designación debe recaer por su orden, y siendo posible y conveniente, en alguno de los abuelos, <b>hermanos</b> o tíos...”
	<b>Artículo 474°.- Obligación recíproca de alimentos.</b>	Se deben alimentos recíprocamente: “...3.- <b>Los hermanos</b> ”.

	<b>Artículo 569°.- Prelación de curatela legítima.</b>	“A falta de curador nombrado conforme al Artículo 568°-A, la curatela de las personas mencionadas en los Artículos 43°, numerales 2 y 3, y 44, numerales 2 y 3, corresponde: ... 5.- <b>A los hermanos</b> ”.
	<b>Artículo 623°.- Composición del Consejo de Familia.</b>	El consejo se compone de las personas que haya designado por testamento o en escritura pública el último de los padres que tuvo al hijo bajo su patria potestad o su curatela; y, en su defecto, por las personas designadas por el último de los abuelos o abuelas que hubiera tenido al menor o incapaz bajo su tutela o curatela.  A falta de las personas mencionadas, forman el consejo los abuelos y abuelas, tíos y tías, <b>hermanos y hermanas</b> del menor o del incapaz...”
	<b>Artículo 683°.-</b>	En la línea colateral sólo hay representación para que, al heredar a un <b>hermano</b> ,

	<b>Representación en línea colateral.</b>	concurran con los sobrevivientes los hijos de los hermanos premuertos que tengan derecho a representarlo en los casos previstos en el Artículo 681°.
<b>LEY 30364 Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar.</b>	<b>Artículo 7°.- Sujetos que la ley protege.</b>	“...b. <b><u>Los miembros del grupo familiar.</u></b> Entiéndase como tales, a los cónyuges, ex cónyuges, convivientes, ex convivientes; padrastros, madrastras; ascendientes y descendientes; los parientes colaterales de los cónyuges y convivientes hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad; y a quienes, sin tener cualquiera de las condiciones antes señaladas, <b><u>habitan en el mismo hogar,</u></b> siempre que no medien relaciones contractuales o laborales; y quienes hayan procreado hijos en común, independientemente que convivan o no, al momento de producirse la violencia.

### **III. DISCUSIÓN**

Los resultados obtenidos en el desarrollo de la tesis, muestran que:

1. Respecto al Parentesco: Los autores citan 3 clases de parentesco; consanguíneo, por afinidad y por adopción, siendo regulados dentro del delito de Parricidio los mismos, es por ello que creemos que el Parricidio al haber abarcado estas 3 clases de parentesco debió incluir a los hermanos dentro de esta figura, pues por causa natural e innata por ser estos más cercanos en cuanto a lazos consanguíneos, resultan ser tanto o más trascendentes que el parentesco por afinidad o por adopción.
2. Respecto a la Legislación comparada: Tenemos que la legislación comparada; en su mayoría los países latinoamericanos, contempla el homicidio entre hermanos dentro de su normativa, tipificándolo como un homicidio agravado o Parricidio, así mismo en algunos códigos lo menciona tácitamente, motivo por el cual exige mayor reproche que un homicidio simple.
3. Respecto a las Teorías: Nos basamos en las mismas teorías del Parricidio; Teoría de la Mayor Peligrosidad, Teoría del Mayor Injusto y Teoría de la Mayor Culpabilidad; donde consideramos que la Mayor Culpabilidad es la tesis que fundamenta la Incorporación del Fratricidio al artículo 107° del Código Penal Vigente, esto debido al mayor reproche personal que se le debe atribuir al Parricida; pues las relaciones parentales aparejan una red de deberes mutuos, ya que el parricida al desoír en su fuero interno la voz de esos deberes se muestra con una conducta mucho más reprochable. Así mismo, respecto a los elementos de la culpabilidad, el fundamento para la incorporación del Fratricidio se encuentra en la exigibilidad de una conducta adecuada a la prohibición o imperatividad de la norma, pues el sujeto no adecuaba su conducta respecto al derecho.
4. Respecto a la Normativa que Regula la Protección de la Familia (Hermanos): Como es fácil darnos cuenta en nuestra Cultura Peruana la familia es fundamental para la sociedad, es por ello que nuestra legislación le da un trato especial a sus integrantes, dentro de ellos a los hermanos, por ejemplo nuestra Constitución Política, Código Civil y Código Penal así lo mencionan, siendo que en este último el legislador lo ha omitido

en su artículo 107°, al parecer por un descuido ya que en los demás artículos de este código sí los menciona.

Por lo mencionado con anterioridad, se acepta la Hipótesis de que los fundamentos jurídicos para la Incorporación del Fratricidio al artículo 107 del Código Penal Peruano son los mismos fundamentos jurídicos del Parricidio, siendo más relevante el parentesco colateral de segundo grado, puesto que este puede ser tanto o más trascendente que el parentesco legal.

#### **IV. CONCLUSIONES**

1.- El Artículo 107° del Código Penal Peruano Vigente regula el delito de Parricidio, no considerando dentro de este a los hermanos, pues solo se refiere al parentesco consanguíneo en línea recta (ascendiente o descendiente), y al parentesco legal creado por el matrimonio, el concubinato y la adopción.

2.- Debe incorporarse el fraticidio dentro del artículo 107 del código penal vigente; en base a los mismos fundamentos del parricidio, y a nuestro criterio el parentesco colateral de segundo grado, resulta ser más trascendente que el parentesco legal o por afinidad.

3.- En base a lo investigado, creemos que la tesis que fundamenta la incorporación del fraticidio dentro del delito de Parricidio es la tesis de la mayor Culpabilidad, pues esta nos explica que la conducta de parricidio merece mayor sanción penal, esto debido a que el sujeto no adecuó su conducta conforme a lo esperado por la norma, a pesar de que contaba con facultades para poder hacerlo.

4.- En la legislación comparada se castiga con mayor reproche o culpabilidad a aquellos sujetos que cometan homicidio en agravio de sus hermanos, si bien es cierto algunos lo tipifican como agravante; pero, no lo consideran como un homicidio simple, como sucede en nuestro país.



## V. RECOMENDACIONES

1. El legislador debe modificar el artículo 107° del Código Penal Peruano Vigente, e incorporar el fratricidio (matar a un hermano) dentro de este delito, el texto legal quedaría en los términos siguientes:

Artículo.- 107° Parricidio

*El que, a sabiendas, mata a su ascendiente, descendiente, natural o adoptivo, **hermano** o a una persona con quien sostiene o haya sostenido una relación conyugal o de convivencia, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de quince años.*

*La pena privativa de libertad será no menor de veinticinco años, cuando concurra cualquiera de las circunstancias agravantes previstas en los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 108°.*

*En caso de que el agente tenga hijos con la víctima, además será reprimido con la pena de inhabilitación prevista en el inciso 5 del artículo 36.*

2. Para incorporar el fratricidio, este debe sustentarse en la tesis de mayor culpabilidad en base a las razones ya mencionadas.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

- LEY S-0155. CODIGO PENAL DE LA NACIÓN ARGENTINA (ANTES LEY 11179)*. (Marzo de 2013). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/\\*/CODIGO+PENAL+ARGENTINA/WW/vid/534033690](https://app.vlex.com/#WW/search/*/CODIGO+PENAL+ARGENTINA/WW/vid/534033690)
- Bajo Fernández, M. (1972). *El parentesco en derecho penal*. Obtenido de <https://repositorio.uam.es/xmlui/handle/10486/4408>
- Bramont Arias, L., & García Cantizano, M. (2013). *Derecho Penal Parte Especial*. Lima: San Marcos.
- Bramont Arias, L., & García Cantizano, M. (2013). *Manual de Derecho Penal Parte Especial*. Lima: San Marcos.
- Bramont, L., & García, M. (2013). *Derecho Penal parte Especial*. Lima: San Marcos.
- Callán, E. E. (2010). *Tesis*. Trujillo - Perú.
- Cantizano, L. B. (2013). *Manual de Derecho Penal Parte Especial*. Lima: San Marcos.
- Castillo Alva, J. L. (2008). *Derecho Penal Parte Especial*. Lima: Grijley.
- CÓDIGO ORGÁNICO INTEGRAL PENAL, COIP*. (14 de Febrero de 2018). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/content\\_type:6/penal+ecuador/p2/WW/vid/631464447](https://app.vlex.com/#WW/search/content_type:6/penal+ecuador/p2/WW/vid/631464447)
- CÓDIGO PENAL* . (4 de Abril de 2017). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/content\\_type:6/codigo+penal/p6/WW/vid/631412507](https://app.vlex.com/#WW/search/content_type:6/codigo+penal/p6/WW/vid/631412507)
- CÓDIGO PENAL (LEY 599 DE 2000)*. (Julio de 2018). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/content\\_type:6/codigo+penal+colombiano/WW/vid/42846002](https://app.vlex.com/#WW/search/content_type:6/codigo+penal+colombiano/WW/vid/42846002)
- CÓDIGO PENAL (LEY N° 641)*. (20 de Julio de 2018). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/content\\_type:6/codigo+penal+de+nicaragua/WW/vid/706334833](https://app.vlex.com/#WW/search/content_type:6/codigo+penal+de+nicaragua/WW/vid/706334833)
- CÓDIGO PENAL (LEY ORGÁNICA 10/1995, DE 23 DE NOVIEMBRE)*. (28 de Octubre de 2015). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/content\\_type:6/codigo+penal+ESPA%C3%91A/WW/vid/126987](https://app.vlex.com/#WW/search/content_type:6/codigo+penal+ESPA%C3%91A/WW/vid/126987)
- CÓDIGO PENAL*. (13 de Abril de 2005). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/content\\_type:6/penal+venezuela/p21/WW/vid/738669285](https://app.vlex.com/#WW/search/content_type:6/penal+venezuela/p21/WW/vid/738669285)
- CODIGO PENAL*. (30 de Abril de 2018). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/content\\_type:6/codigo+penal/p7/WW/vid/40514303](https://app.vlex.com/#WW/search/content_type:6/codigo+penal/p7/WW/vid/40514303)

- Código Penal*. (Noviembre de 2018). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/content\\_type:6/codigo+penal/WW/vid/42815210](https://app.vlex.com/#WW/search/content_type:6/codigo+penal/WW/vid/42815210)
- CÓDIGO PENAL FEDERAL*. (6 de Noviembre de 2018). Obtenido de [https://app.vlex.com/#WW/search/content\\_type:6/codigo+penal+del+estado+de+mexico/WW/vid/42578677](https://app.vlex.com/#WW/search/content_type:6/codigo+penal+del+estado+de+mexico/WW/vid/42578677)
- Corso. (1957). *El Delito, el proceso y la pena*. Arequipa: el Deber.
- Donna, E. (2011). *Derecho Penal Parte Especial*. Buenos Aires Argentina: Rubinzal Culzoni.
- Espinoza Callán, E. C. (2010). *LA SUPRESION DEL PARRICIDIO COMO TIPO PENAL ...*  
Obtenido de <http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/5657/Tesis%20Doctorado%20-%20Edilberto%20Espinoza%20Call%C3%A1n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Gonzales Lillo, D. (2015). *El Delito de Parricidio*. Chile.
- Hudson, M. M. (24 de Enero de 2005). Obtenido de Hermano, querido hermano: competencia por la leche.: <https://www.researchgate.net/publication/26459650>
- Linares Talavera, A. (1968). *Consideraciones Jurídicas del Delito de Parricidio*. Obtenido de Recuperado de:  
[file:///D:/Documents%20and%20Settings/ADMIN/Mis%20documentos/Downloads/LINARES\\_TALAVERA.ARTURO\\_P%20\(1\).pdf](file:///D:/Documents%20and%20Settings/ADMIN/Mis%20documentos/Downloads/LINARES_TALAVERA.ARTURO_P%20(1).pdf)
- Martínez Castro, E. (2015). *Introducción a la Ciencia del Derecho Penal Parte General*. Lima: Lex & Iuris.
- Mediavilla, J. (2009). Obtenido de Una Muerte en la Familia. Royal College of Paichiatrists: <https://www.rcpsych.ac.uk/expertadvice/translations/spanish/unamuerteenlafamilia.aspx>
- Mir Puig, S. (1990). España.
- Muñoz Conde, F. (2001). *Derecho Penal Parte Especial*. Lima: Tiranto Blanch.
- Narváez Montenegro, S. (2016). *EL INFANTICIDIO Y SU CONSIDERACIÓN COMO FIGURA PENAL*. Obtenido de <http://dspace.uniandes.edu.ec/bitstream/123456789/4119/1/TUAMDP001-2016.pdf>
- Peña Cabrera, R. (2015). *Derecho Penal Parte Especial*. Lima - Perú: Legales E. I. R. L.
- Peña Cabrera, R. (2015). *Derecho penal parte especial. El Parricidio*. Lima: Legales E.I. R. L.
- Reyes, A. (2008). *Dogmática y Criminología*. . Colombia: Legis. S.A .
- Roy Freyre, L. (1986). *Derecho Penal: Parricidio*. Lima: Distribuidora de Libros S.A.
- Salinas Siccha, R. (2004). *Derecho Penal Parte General*. Lima: Grijley.
- Salinas, R. (2004). *Derecho Penal Parte General*. Lima: Moreno S.A.
- Salinas, R. (2008). *Derecho Penal Parte Especial*. Lima: Grijley.

- Vargas, J. (1993). *Historia del Derecho Peruano. Parte General y Derecho Incaico*. Lima: Departamento de Impresiones de la Universidad de Lima.
- Villavicencio. (2017). *Derecho Penal Parte Especial. El Parricidio, Femicidio e Infanticidio*. Lima: Grijley.

## ANEXOS:



**Facultad de Derecho y Ciencias Humanas**

**Derecho**

**Trabajo de Suficiencia Profesional:**

**Informe del Expediente Penal: 00545-2010-64-0401-JR-PE-01**

**Proceso : Penal**

**Materia** : **Homicidio Calificado**

**Agraviado** : **Susan Quispe Mamani,**  
**Lin Quispe Mamani**

**Imputado** : **María del Carmen Quispe Mamani,**  
**David Machaca Huayllapuma**

**Bachilleres:**

Yenifer Carin Almanza Ccorahua

Cynthia Alejandra Herrera Rojas

**Para Optar el Título Profesional de Abogado**

**Arequipa - Perú**

**2017**

**RESUMEN**

Por último, El presente informe penal de sustentación, trata sobre el expediente 545-2010-64-0401-JR-PE-01, seguido por los imputados María del Carmen Quispe Mamani y su conviviente David Machaca Huayllapuma por el delitos en contra de la Vida ,Homicidio Calificado, en agravio de Susan Quispe Mamani y Lin Quispe Mamani dicho proceso fue Juzgado Penal Colegiado– Sede Central de Arequipa, el fiscal en representación del Ministerio Publico fue la fiscal María Paola Venegas Saravia de la Segunda Fiscalía Corporativa Penal de Paucarpata, dicho proceso tuvo como resultado

una sentencia condenatoria dando 16 años de pena privativa de la libertad a David Machaca Huayllapuma y 20 años de pena privativa de libertad a María del Carmen Quispe Mamani y el pago de S/.200.000.00 soles por concepto de reparación civil , la última apela dicha sentencia siendo elevado a la Segunda Sala de Apelaciones pero en sentencia de vista se confirma lo dispuesto en la sentencia del Juzgado Penal. El expediente Penal será analizado según las etapas del proceso Penal empezando con la denuncia y terminando en este caso con la sentencia de vista, así como la actuación de las partes en cada etapa, además se revisara las normas invocadas las cuales tendrán el análisis conjunto con la doctrina y jurisprudencia vinculada al Homicidio Calificado concluyendo con nuestra opinión.

## **SEGUNDA PARTE: INFORME PENAL**

### **CAPITULO I**

#### **1. SÍNTESIS Y ANÁLISIS DE LA ACTUACIÓN Y LA TEORÍA DEL CASO PLANTEADA POR EL FISCAL.**

##### **1.1 Síntesis de la Actuación y Teoría del Caso del Representante Ministerio Público**

La teoría del caso del ministerio público está plasmada en la acusación. Esta como eje central plantea cuestiones de hecho, de derecho, probatorias.

Como hechos plantea, que el “señor Nicanor Quispe Ccama y su esposa doña Úrsula Justina Mamani Chunga procrearon a tres hijos siendo la mayor de María Del Carmen, Susan Ruth y el menor Lin Nico Quispe Mamani, la primera antes mencionada inicio una relación de convivencia con David Machaca, que desde un inicio tuvo la reticencia, la falta de apoyo por parte de sus padres, así mismo los padres de María Del Carmen retiraron el apoyo económico. Por tales circunstancias, se trasladan a un domicilio distinto, al no contar con el apoyo de su familia donde presentan diferentes carencias inclusive de servicios básicos, por tales circunstancias y ante las carencias económicas ambas personas deciden castigar a los padres de María Del Carmen ultimando a sus hermanos, (los agraviados Susan Ruth y Lin Nico Quispe Mamani) para tal fin acuerdan concurrir a la vivienda de estos, simulando María Del Carmen una discusión con su pareja David machaca, por tanto presenta tal versión a su hermano Lin Nico, a quien le pide acogida en su vivienda ubicada en Calle Gustavo Begazo Mz:W-24 Urb. 03 de Octubre-Socabaya, en la creencia que únicamente solo se encontraban sus hermanos los agraviados Susan Ruth y Lin Nico Quispe Mamani, ya que sus padres se dedicaban a actividades mineras fuera de Arequipa, pero al enterarse que había llegado el padres de los agraviados, David machaca concurre a la vivienda ya que primero que María Del Carmen había ingresado y ante el llamado de esta, desisten de tal circunstancias pues habían llegado los padres de los agraviados. Pero es el caso mientras tenían dicha conversación en la vivienda de los agraviados estos llegan y meritua

que David Machaca se esconda en la parte posterior del segundo piso de la vivienda, luego este retorna al día siguiente a la vivienda

María del Carmen le comunica que nuevamente se presentaron las discusiones a quien le pedían que María Del Carmen deje su convivencia con David machaca, esta le comunica tal circunstancia llorando- el mismo le comunica que había escuchado que habían discutido- y retoman ambos la decisión de ultimar a los hermanos de María del Carmen, para ello David Machaca se esconde en el baño del sector que ocupaban las personas, donde es alimentado y asistido e inclusive la coimputada María del Carmen toma acciones para evitar que otras personas de la vivienda concurran a dicho lugar (al baño) donde estaba escondido, transcurriendo así una segunda noche, donde ya habían retomado la decisión de ultimar a sus hermanos (los agraviados Susan Ruth y Lin Nico Quispe Mamani.

Es al día siguiente por la noche que el padre de los agraviados realiza su viaje, y al día siguiente Susan Ruth sale a la universidad Lin Nico realiza su aseo personal en el lavadero del patio de la vivienda, David machaca toma el extinguidor de la camioneta de propiedad del co-agraviado (actor civil), se esconde y sin oportunidad de defenderse da un golpe a Lin Nico Quispe Mamani, luego del cual este cae al suelo y le profiere diferentes cortes en el cuello con un cuchillo del cual se habían premunido des haber tomado primigenia decisión ultimándolo, en tales circunstancias baja María del Carmen donde había pasado la noche en el segundo piso , quien colabora en la limpieza de la sangre además es esta quien coloca un seguro o tranca en la puerta para evitar



que su hermana Susan Ruth que había salido retorne sin que ellos se den cuenta, luego de haber limpiado la sangre con ayuda de María del Carmen, retirando el seguro sube al segundo piso y David machaca vuelve a esconderse, y aborda a Susan Ruth Quispe Mamani y al percatarse de la presencia de este trata de evadirlo sin embargo este la toma por el cuello, no obstante los actos de defensa de Susan Ruth le propicia cortes en el cuello con el mismo cuchillo que había ultimado a su hermano , llevándola al baño para que se desangre donde también se encontraba su hermano Lin Nico y con ayuda de María del Carmen limpian el lugar.

Con la finalidad de aparentar que lo sucedido habría sido un robo, dichas personas toman la camioneta y las computadoras del padre de los agraviados, las sacan de la vivienda y en diferentes tiempos las empeñan, contratan el servicio de cuatro personas para que realicen la excavación de un hoyo en el patio de la vivienda donde finalmente David machaca entierra los cuerpos de los agraviados, pero para ello concurren a la vivienda de cerro colorado de donde se prestan de un tío de María del Carmen herramientas para que las personas contratadas puedan realizar el hoyo, trasladando a su vivienda pertenencias de los agraviados quemándolos y luego de lo cual camioneta es abandonada en una playa de estacionamiento por ambas personas, pasado algunos días luego de estos hechos retorna el padre de los agraviados no encuentra a su hijos, sus computadoras ni su camioneta, interponiendo la denuncia pertinente y al realizar alguna

búsqueda en su casa y al encontrar movimiento de tierras es que ubica los cadáveres de sus hijos agraviados.

## **CONCLUSIONES**

### **Informe Penal**

**Primera:** En los delitos contra la vida, el bien jurídico tutelado es la vida independiente, la cual se debe brindar mayor importancia a las características y circunstancias mediante las cuales se cortan vidas, y ajustándonos a la realidad en el Perú.

**Segunda:** El homicidio puede ser ejecutado bajo diferentes modalidades y cuando ocurren circunstancias agravantes, por el móvil, por relación con otro delito, por el modo de ejecución y por el medio empleado, todas ellas predichas en el Código Penal, representada en el tipo con la figura delictiva de asesinato u homicidio calificado.

**Tercera:** La composición del asesinato en nuestra normativa muestra un denso catálogo de situaciones que se debilita con el criterio que prevalece en la legislación comparada que al normar el asesinato comprime al mínimo la explicación de las circunstancias, como se presentó la relación entre cuñado y hermanos.

**Cuarta:** El delito de fratricidio debería de incorporarse como agravante de la calificación jurídica de homicidio calificado.

### **CASO:**

La ejecutoria suprema fijada en el RN N° 455-2004 de fecha primero de Junio del 2004, en Castillo Alva. J (pág. 117), Jurisprudencia Penal,

Sentencias de la Corte Suprema de Justicia de la República, cit, TIIP117, en donde se señala que con fecha 15 de Noviembre del 2002 siendo aproximadamente las 8 am, en el domicilio del acusado, se puso a discutir con su padre así como con sus hermanos, respecto de la Administración de una pequeña fábrica de helados y de la posesión de un ambiente o cuarto que existe en el cuarto de su progenitor que le fue negado, creando una situación de descontento y resentimiento con sus familiares, hecho que provoco en el acusado la decisión de matar a sus padres, hermanos y demás agraviados, para lo cual aprovechó que se encontraban solos en la casa con la única compañía de su cuñada quien preparaba alimentos para su familia, y burlando el cuidado de esta procedió a echar a la hora de almuerzo una cantidad de veneno denominado klerat, hecho del cual se dio cuenta su cuñada, frustrando con ello el delito, versiones que han sido debidamente compulsados por el colegiado, arribando a la certeza que sirve como fundamento a la sentencia condenatoria recurrida.